



El riesgo de hacer periodismo en Argentina

Política Nacional, 09/05/2011



Luego de leer la prensa del fin de semana, con todas las ambigüedades que tiene la palabra Prensa, hoy en la Argentina. Me cuestioné seriamente, si los profesionales de la prensa nacional, no estamos objetivamente equivocados.

Quizá tengamos menor responsabilidad, aquellos que trabajamos de un modo independiente (free-lance), que los que están en los medios y multimedios importantes, pero tanto unos como otros, hemos aceptado, tolerado y sostenido; un modelo con reglas comunicacionales dictadas

desde el "Poder" que nada tienen que ver, con la esencia de la prensa. Podrían citarse muchos ejemplos, acerca de periodistas, programas y medios, que se alejaron completamente, de la esencia de la prensa. Los periodistas Militantes, como se autodenominan los que defienden al gobierno nacional. En el otro extremo, los periodistas que sólo encuentran malas noticias en la gestión oficial y que al informar, adjetivizan de un modo preocupante y excesivo, que trabajan en los multimedios enfrentados al gobierno. Para resumir y sin generalizar que nunca es justo, los que trabajan en los medios Públicos y privados, con fuertes pautas e ingresos estatales y los que trabajan en Multimedios enfrentados al gobierno; en suma dos concentraciones mediáticas, una mixta pública y privada y otra privada, pero concentraciones al fin. Sin embargo este desvío, esta aberración y desnaturalización de la tarea de la Prensa, se ha convertido en una costumbre-mala costumbre- por la amplia llegada de estos medios a la opinión pública. Desde la sociedad, también se acepta y se tolera, que una parte de estos medios no cite en su información, noticias y mucho menos análisis que cuestionen al gobierno. Y que desde los multimedios, no se informe, de cuestiones sensibles que los incomodan. Así en el Holding Oficial y para oficial privado, no hay pobreza, ni índices que no sean del Indec, ni protestas por inseguridad, ni inflación, ni sospechas de corrupción gubernamental, ni nada que cuestione al gobierno. Y en los Multimedios, por ejemplo en el del Grupo Clarín, no es común ver noticias con respecto a la "recuperación de Nietos apropiados en la Dictadura" ni de Madres y Abuelas de Plaza de Mayo. Como tampoco es común la crítica a ciertos sectores de la Oposición. En el Grupo América jamás se cuestiona que los Políticos sean propietarios de medios y menos la fortuna de uno de sus socios: Francisco De Narváez, Diputado opositor. El único periodista del medio, que preguntó sobre ella, Reinaldo Sietecase, terminó afuera.

Pero todo lo mencionado, si bien desde cualquier visión, son situaciones inadmisibles en la tarea de la prensa. Ninguna es tan demostrativa- a mi criterio- de lo mucho que se desvirtuó la función y la actitud del periodista, como, lo que -con una emoción inexplicable- escuchamos, en una entrevista esta semana, de [Andy Kumesof en su programa de Radio Perros de la Calle a Jorge Lanata](#). Aquí en Argentina, ninguno de los dos necesita presentación, ni referencias a sus trayectorias, pero para dar una mínima ubicación a los que no los conocen: Andy de algún modo se formó como periodista, con Lanata en los años 90' quien en esa época, supo ser totalmente cuestionador del poder-neo liberal- e incluso fundó el diario Página 12. Por todo eso, por el afecto y la amistad que los une a ambos, Andy más que preguntar, intentó redimir a Lanata de una de sus

declaraciones más criticadas por los sectores progresistas, de izquierda y los grupos de DDHH, cuando dijo en su programa DDT **...Me tienen harto con la Dictadura... me tiene harto con la Dictadura, no quiero escuchar más de la Dictadura...** y luego en una entrevista para P+P- aseguró **..."siempre me voy a poner de parte del más débil...en este caso el más débil es Clarín..."** Estos conceptos a Lanata le costaron que Estela de Carlotto titular de Abuelas de Plaza de Mayo, en 6.7.8 dijera **..."Cómo Lanata va a decir semejante cosa, está mal Lanata, se vendió... en los 90' era fácil ser Progré y combativo, pero ahora no... los dos (por Tenebaum que lo entrevistó) son unos Papanatas..."** Por eso Andy en la entrevista telefónica le dijo a Lanata **..." a mi no me importa lo que digan los demás de vos Jorge, pero me duele que Estela diga esas cosas, porque yo la conocí a ellas y a las Madres (de Plaza de Mayo) en parte por vos y que hoy digan esto me duele..."** En ese tramo de la charla Andy le hizo notar a Lanata, que no podía decir eso sobre la Dictadura, porque esta semana, la última nieta recuperada después de una enorme tarea, María Victoria, hizo un relato conmovedor de cómo fue para ella, descubrir que era hija de desaparecidos. Victoria contó en 6.7.8 que cuando le dieron los resultados de ADN pensó **..." soy hija de la Subversión y mi Papá (el apropiador y quién mató a sus padres biológicos) no me va a querer mas... entonces le dije a mi Papá: vos fuiste el ángel que me rescató de la subversión..."** Cuando Andy recordó esto, se quebró al aire y no pudo seguir hablando con Lanata, quien no parecía conmovido, aunque sí comprensivo de la situación. Andy le recordó, que en el pasado él hacía ese tipo de entrevistas comprometidas y de altos valores morales y ahora decía estar harto de la Dictadura y apoyar a Clarín, cuya titular está acusada de apropiación de Bebes, por sus dos hijos: Felipe y Marcela Herrera de Noble. También agregó de un modo muy emotivo Andy **..." vos Jorge tenes que explicar porqué dijiste eso y defenderte, no por vos, si no por tu gente, que te seguimos y te bancamos..."**

Esta sólo fue una síntesis apretada de lo que fue esta emotiva entrevista y seguramente quienes la escucharon lo compartirán. Pero aún con los valores en juego, los afectos, y la emotividad que podemos descubrir en esta entrevista, ¿alguien se atreve a preguntarse y a cuestionar, cuánto de periodístico y de ética periodística tuvo? ¿Por qué Lanata tendría que estar dolido y preocupado, por lo que Estela de Carlotto piensa y dice de él? ¿Por qué debería de dar explicaciones de sus opiniones, si estas se basan en hechos? ¿Y por qué debería de pensar en la gente que lo sigue?

Un periodista debe informar los hechos, eso es la parte objetiva de la noticia. Y sobre todo citar todos los hechos, no sólo aquellos que le indican desde su medio, la línea editorial o su propia ideología. Luego si además opina o editorializa, lo debe hacer, desde esos hechos, sumados a antecedentes e investigaciones o fuentes confiables. Esta es la parte subjetiva, porque siempre va a tener, alguna influencia: el medio, la estructura y soporte con el que cuenta, sus fuentes, la ideología de estas y la propia. Pero lo que menos debe tener en cuenta un verdadero periodista, es lo que piensa "su gente" y menos una persona en particular. Ya bastante demagogia tenemos con los políticos, como para sumar periodistas a ella.

La actitud de Andy Kumesof la puedo comprender desde lo humano y desde lo emotivo; pero me cuesta imaginar, que pasaría si un Juez al momento de cotejar pruebas, testigos y demás tecnicismos para dar un veredicto, contempla lo que piensa la gente que `presencia el juicio. O si un cirujano en una intervención difícil, se abraza y llora con los familiares del paciente. Son muchos los ejemplos de profesionalismo que se pueden dar, pero lo cierto es que el periodista, a la hora de informar y de opinar, se debe despojar de todo lo subjetivo que más pueda, para que esa información y sus conceptos, tengan lo único realmente valioso en el periodismo: la credibilidad

No pretendo defender a Jorge Lanata, primero, porque no creo que lo necesite, segundo porque no acepto, el periodismo que hace periodismo de periodistas y último, porque la esencia del periodismo no es "defender" a nada ni a nadie, (menos al poder). Pero tratando de interpretar el **"Estoy harto de la dictadura"** creo que Lanata de lo que está harto, es de la utilización que se hizo, por parte de este Gobierno, su entorno comunicacional y sus aliados, de la Dictadura y los Delitos de Lesa Humanidad.

Nunca se aprobó la reglamentación de "simplificación y aceleración " de los Juicio de Lesa Humanidad y por eso se extendieron y se van a seguir extendiendo en el tiempo. De los casi 600 Nietos apropiados que se registran, sólo se recuperaron 102. Esto debería mostrarle a los Grupos de DD.HH, que ese acoso que se hace sobre los supuestos

apropiadores, quizá sea el principal motivo, para que esos "Nietos" que hoy son hombres y mujeres de más de 35 años, no se presenten en busca de su identidad biológica y de su historia.

Creo que si fuera Felipe y Marcela Noble y cada vez que hay un cronista de los canales del Grupo Clarín, alguien aparece con un cartel o diciendo al pasar " devuelvan a los nietos", primero me sentiría subestimado, porque "Nieto" suena a "Bebe" y ellos son adultos y con capacidad de decidir. Y segundo, si fuera ellos, estaría muy preocupado por mi madre adoptiva, que más allá de la cercanía o no que haya tenido con los Dictadores, evidentemente no es una criminal de lesa humanidad. Estos son hechos, que todos vemos a diario, más allá de interpretaciones, además están despojados de cualquier ideología, pero seguramente para esos sectores de Izquierda y de DDHH no es así y en este caso, al igual que Jorge Lanata, también estoy defendiendo a Clarín, su titular una apropiadora, la Dictadura.... y más

Pero es el riesgo de hacer periodismo.

Enlace entrevista a Lanata <http://reportshow.blogspot.com/2011/05/lanata-con-andy-kusnetzoff-en-perros-de.html>

