



De Estocolmo a Río de Janeiro: Atando Los Cabos.

Sociología, 20/06/2012



Crónica desde el fin del mundo... - La columna de Hércules "Abyla" (La otra columna "Calpe", esta hipotecada)-

«En politique, le choix est rarement entre le bien et le mal, mais entre le pire et le moindre mal».

Nicolas Machiavel (1469-1527)

Soy de esas generaciones que antes de la adolescencia nacieron en un mundo analógico y pasada esta, vieron como el mundo devenía digital, hay quienes hemos hecho esa transición de forma natural, sin sobresaltos lo aceptamos como lo hicimos con el cambio de voz o con la sobreabundancia de vello que ahora se imponía en nuestros lampiños cuerpos. Dejamos olvidado el *cassette* y acogimos el *CD* con la misma facilidad con la que ahora utilizamos las minúsculas *tarjetas de memoria flash*. De cierta manera convivimos con gran facilidad con los *nativos digitales* y compartimos con ellos las dificultades que nos imponen nuestros más cercanos vecinos: *Los analógicos*.

Una de las grandes dificultades con que hoy día nos encontramos en la gobernanza del mundo es que precisamente los que están al frente de las instituciones, gobiernos y empresas son y piensan aún en analógico. Y dan respuesta a los problemas de hoy con formulas del pasado Y es que lo digital no es solo cuestión de nuevas tecnologías, es también un espíritu, una forma de pensar, de pensarse, una forma de *Ser* y una manera de *Hacerse*. Una forma de *conocer*, de *reconocerse* y de *reconocer*. Una de sus virtudes es la de *desaprender* para innovar.

Gran parte de los problemas que hoy día enfrentamos tiene respuesta no en viejas ideas, las respuestas están en las nuevas, en repensar el planeta. Adaptando la referencia escrita en el prefacio libro **J. M. Keynes** de *The General Theory* La principal dificultad de la innovación no se encuentra en el desarrollo de nuevas ideas sino en librarse de las viejas.

Ahora bien, esto no quiere decir que no haya habido antes propuestas y respuestas, formulas y análisis, validos. Otra cosa es

que no se hayan atendido y no exista una firme voluntad de implementarlas por parte de los rezagados “líderes”. Un segundo elemento se suma a esta desafortunada conjunción, es que el pensamiento y el conocimiento avanzan de forma exponencial y las sociedades lo hacen paso a paso.

Respuestas las hay, líderes que sean capaces de llevarlas a cabo y personas dispuestas elegirlos, eso, eso va más despacio. Así que somos prisioneros de nuestra propia naturaleza colectiva.

Este año se conmemoran 40 años de *La Conferencia de las Naciones Unidas sobre el Medio Humano* que se realizó en Estocolmo del 5 al 16 de junio de 1972 y llevó a la creación del *Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente (PNUMA)*, el principal programa de las Naciones Unidas a cargo de los asuntos del medio ambiente.

De aquella, **Gro Harlem Brundtland** propuso destinar el 0,7% para el desarrollo de las naciones más pobres, cualquier lector atento conoce que ha pasado. Años después aparece el libro “*Nuestro Futuro Común*” (nombre original del Informe Brundtland) fue el primer intento de eliminar la confrontación entre desarrollo y sostenibilidad. <http://bit.ly/KMm5xO> .

El trabajo analiza la situación del mundo en ese momento y demostró que el camino que la sociedad global había tomado estaba destruyendo el ambiente por un lado y dejando a cada vez más gente en la pobreza y la vulnerabilidad. El propósito de este informe fue encontrar medios prácticos para revertir los problemas ambientales y de desarrollo del mundo y para lograrlo destinaron tres años a audiencias públicas y recibieron más de 500 comentarios escritos, que fueron analizados por científicos y políticos provenientes de 21 países y distintas ideologías.

Como indica el libro, el trabajo de tantas personas con historia y culturas diferentes hizo que fuera necesario fortalecer el diálogo, por lo cual el resultado es más de lo que cualquiera de ellos hubiera conseguido individualmente. Dicho documento postuló principalmente que la protección ambiental había dejado de ser una tarea nacional o regional para convertirse en un problema global. Todo el planeta debía trabajar para revertir la degradación actual. También señaló que debíamos dejar de ver al desarrollo y al ambiente como si fueran cuestiones separadas.

El Informe dice que “ambos son inseparables”. Por último señala que el desarrollo dejaba de ser un problema exclusivo de los países que no lo tenían. Ya no se trataba de que los “pobres” siguieran el camino de los “ricos”. Como la degradación ambiental es consecuencia tanto de la pobreza como de la industrialización, ambos debían buscar un nuevo camino. La importancia de este documento no sólo reside en el hecho de lanzar el concepto de desarrollo sostenible (o desarrollo sustentable), definido como aquel que satisface las necesidades del presente sin comprometer las necesidades de las futuras generaciones, sino que este fue incorporado a todos los programas de la ONU y sirvió de eje, por ejemplo, a la *Cumbre de la Tierra* celebrada en Río de Janeiro en 1992. Hoy 20 años después los avances en estas tesis son insatisfactorios, insuficientes y en muchos casos catastróficos.

Estas ideas postuladas hace 40 años, reforzadas hace 20, debatidas nuevamente hoy a pesar del tiempo siguen siendo nuevas, incluso revolucionarias para muchos de los "líderes". O en otros casos son profitadas con el mayor cinismo, es así como se ha convertido en una moda muy rentable. "Piensa en verde", "Actúa en verde" no importa si detrás de esa careta hay un depredador. Es así como una la petrolera *BP* tiene un prestigioso premio medioambiental que esconde la matanza de indígenas **U'wa**, o como cadenas de almacenes bajo el lema "Échale una mano al medio ambiente" atentan contra los derechos laborales, o de cómo tras las prendas de "Algodón 100% ecológico" se olvida mencionar los químicos utilizados en la confección.

El colmo del cinismo es organizar una cumbre mundial de desarrollo sostenible "ONU Rio+20" <http://www.uncsd2012.org/> mientras en el corazón de la Amazonía, un ejército de ocho mil trabajadores y cientos de camiones y máquinas construyen la tercera mayor hidroeléctrica del mundo, una obra colosal que conmociona la región y siembra el desconcierto de los indígenas en las tierras ancestrales del río Xingú. <http://bit.ly/MqKiYc> .

Tal vez esto era solo un presagio de que La cumbre de Río+20 culminaría en "un fracaso épico", Según el director ejecutivo de *Greenpeace*, **Kumi Naidoo** "Cuando miles de millones de dólares son destinados a rescatar bancos y miles de millones de dólares más a conceder subsidios a la industria de combustibles fósiles, está en claro cuál es la agenda de nuestros líderes, la de las corporaciones contaminadoras"

Ahora todo depende de que los líderes mundiales se pongan serios sobre el desarrollo sostenible y salven este proceso. Si ellos aprueban lo que está sobre la mesa ahora sin cambios significativos, estarán condenando a Río+20 al ridículo afirmó el director general del *Fondo Mundial para la Naturaleza (WWF)*, **Jim Leape**. Otro punto considerado como decepcionante por las ONGs fue el silencio del texto sobre el compromiso de reducir los subsidios a la producción y al consumo de combustibles fósiles, que consumen unos 600.000 millones de dólares por año. "No hay compromiso de eliminar los subsidios a los combustibles fósiles... Este es uno de los ejemplos más claros de que los gobiernos están escuchando a los contaminadores, y no a los pueblos".

Hablando de rescates, algunas reflexiones sobre el otro suceso de la semana la reunión del *G-20 en Los Cabos, Mexico*, que se ha visto eclipsada por los problemas que afronta Europa especialmente los referidos a "La Deuda Soberana" y digo bien, Soberana ya que la soberanía reside en el pueblo, ergo son los ciudadanos quienes tendrán que pagarla sin importar que el grueso de esa deuda la hayan adquirido otros, en especial el sector privado y dentro de ellos Los Bancos.

Por aquel Azar que el destino nos brinda algunas veces con una dosis de ironía esta cumbre se realiza justo en México país que declaró el impago de la "Deuda Externa" – hace ya 20 años. Y que no era más que los prolegómenos de lo que más tarde

se llamaría “La década perdida” de América Latina. Por aquel entonces se encontraba a cargo de la *Secretaría de Hacienda y Crédito Público de México*, **Jesús Silva-Herzog** a quien tuve la oportunidad de conocer cuando organizamos el 1er encuentro Euro-latinoamericano, 10 años depuse de esa difícil decisión y siendo ya embajador de México en España, pude contar con su amistad y conocer de primera mano aquellos avatares, por aquella época yo no comprendía mucho de macro economía – ahora tampoco, pero al menos hoy tengo más preguntas, así que algo he avanzado-. Vamos al asunto, del G-20 queda claro que todos se han puesto de acuerdo con la propuesta de Hollande del crecimiento, lo que no queda claro es que entiende cada uno de ellos por crecimiento. Un segundo punto, que sí queda claro, es que nadie quiere saber la tasa de las transacciones financieras - *Tasa Tobin o ITF*- o lo que es lo mismo la declaración final no las menciona.

Todos están de acuerdo en que Europa necesita *estabilidad* para resolver el tema *deuda, crisis*, etc, lo que nos dicen, es que entiende por *estabilidad* – podemos adivinar su interpretación- De lo aprendido en mis conversaciones con **Silva-Herzog** y del análisis de la actualidad se desprenden varias cosas, en esta cumbre -evidente- se representa dos visiones que se contraponen, por un lado el gobierno de **Françoise Holland** se manifiesta por medidas de estímulo económico para reactivar, mientras que la canciller alemana **Ángela Merkel** insiste en defender a toda costa el plan de recortes y austeridad fiscal a raja tabla.

Así que Francia y Alemania tendrían que ponerse de acuerdo para que eso pueda propiciar un plan de rescate general, mediante la aportación de fondos provenientes del *Fondo Monetario Internacional*. A pesar de que desde hace poco más de dos meses el *FMI* acordó inyectar 430 mil millones de dólares, varios de los integrantes del grupo emergente como Brasil, China y el propio México, ante la falta de claridad de los objetivos específicos, todavía no han decidido cuánto dinero van a poner cada uno.

Lo que esta claro es que no se puede aplicar un “*Socialismo para Ricos*” en donde se socializan las pérdidas de los bancos cuando los beneficios son privados. No solo porque eso complica la eficiencia del gasto público, también crea una propensión al dispendio de recursos con los que no se cuenta y cuya utilización solo encamina a que se agrave la situación.

El rescate a España esta servido, basta saber si, como seria deseable este va destinado a la economía real y a atender las demandas ciudadanas que se oponen y con razón a la capitalización de los bancos con activos tóxicos, hacer otra cosa será correr el mismo destino que Grecia o pasar la larga agonía vivida durante más de una década en América Latina. De hecho esto fue lo que provoco la crisis en Grecia, sin olvidar que esa misma política fue la que hundió a México en décadas pasadas, con resultados que todavía se siguen pagando.

Por ahora las ayudas que se están dando apuntan principalmente a sanear los bancos y trasladar la deuda a los Estados. Entonces simplifiquemos. Se asume la deuda, pero se asume la gestión pública de la banca.

El sistema económico actual es dependiente de la liquidez que dan los bancos, vía los créditos, todo nuestro sistema económico depende de ellos, así que si se dejan quebrar el sistema el coste es mucho mayor que acudir en su ayuda. En un momento de gran endeudamiento como el actual en los estados europeos, la banca se convierte en un sector estratégico, de tal manera que lo más sano para la economía de un país es nacionalizarla , llevar a la quiebra los bancos malos y regular los que aún están saneados. Ya se que esto “atenta” con el modelo liberal, pero en estos momentos lo que esta en juego no es tanto el interés de unos pocos - los accionistas, y directivos-. Intentar salvarlos a toda costa, eso si que atenta contra el modelo social de derechos, máxime cuando la debilidad de los bancos impide el desarrollo de la economía productiva (**Basilea**) y la sitúa exclusivamente en el terreno de la economía especulativa.

Si alguien tiene que perder, lo sensato es que lo hagan unos “pocos” accionista y no toda la sociedad, atendiendo a que vía nacionalización se garantizan a su vez los activos de muchos otros tantos ahorradores e inversores, de nada le sirve a ninguna sociedad gozar de periodos cortos de aparente crecimiento si este se basa en fantasías económicas imposibles de sostener y que terminan por volverse la causa de la crisis, de las que después es imposible salir rápidamente, generando a su vez periodos muy largos de contracción y sacrificio.

En este sentido, los representantes de las mayores potencias económicas mundiales y de las economías emergentes instan a la zona euro a romper el círculo vicioso entre sus bancos y las finanzas públicas, según recoge un borrador del comunicado preparado para cerrar la cumbre.

La histórica mayoría de **Hollande**, jamás vista en la V Republica, le confiere un gran margen de maniobra pero así mismo una responsabilidad también de envergadura histórica. Introducir un giro la política francesa, europea y mundial, cosa que puede ser un éxito cargado de demasiado peso. La historia lo dirá, por lo pronto ha logrado introducir en el debate mundial y muy importante, en Europa, el tema del crecimiento.

Esta por saber, Cual? Que modelo? Me temo que hoy por hoy en el marco de esta reunión del G-20, en la que está representado el 80% de la riqueza mundial, ni en la de Rio+ nadie esta dispuesto -de los gobiernos- a discutir sobre un modelo alternativo económico que fije como eje la *Sostenibilidad*, demasiadas mentes analógicas para pensar un nuevo modelo que demanda que una nueva generación haga el relevo, y que demuestren que otro mundo es posible.

«Actualmente, tres agudezas y una mentira hacen un» político

Georg Cristoph Lichtenberg (1742-1799). En la cita original dice “un escritor”

