



## Volver del Kirchnerismo

Política Nacional, 06/02/2012



**"...Sé bien que se me va a decir: «Pero usted habla del autor, tal como la crítica lo reinventa después, cuando ya le ha llegado la muerte y que de él no queda mas que una masa enmarañada de galimatías; entonces se hace necesario poner un cierto orden en todo eso; imaginar un proyecto, una coherencia, una temática que se pide a la conciencia o a la vida de un autor, quizás en efecto un tanto ficticio. Pero esto no impide que haya existido, este autor real, ese hombre que hace irrupción en medio de todas las palabras usadas, proyectando en ellas su genio o su desorden.»Michael Foucault "El orden del discurso"**

Cuando Néstor Kirchner, pudiendo ser reelecto y con una imagen e intención de votos, poco común por esos días, decidió - no por generosidad, sino planeando una rotación indefinida- dejarle su lugar a su esposa y cambiar La Rosada por un Café Literario, no hizo ninguna de las dos cosas, muy lejos de alejarse, desde Puerto Madero, para la mayoría y desde Olivos solo para algunos, siguió conduciendo, negociando y sosteniendo el Modelo. Un modelo que más allá de ser o no real, él, lo hizo creíble y aceptable, con su avasallante personalidad.

No era lindo- aunque no se si "lindo", es una calificación aplicable al género masculino- tenía poca prestancia, vestía caro pero mal, su oratoria y dicción no eran buenas, y varias de sus mejores frases que hoy se recuerdan, no fueron de su autoría. Era pragmático-quizá por obligación- conceptual y aveces hasta bestial. Más amenazante cuando sonreía, que cuando estaba serio. Es posible que la sonrisa, para él no significara alegría, sino alguna clase de satisfacción, esa satisfacción que sienten algunas personas, cuando amenazan a sus enemigos y saben que pueden dañarlos. "...Estás nervioso Clarín..." fueron nada más que tres palabras, un concepto y una consigna, sin embargo, se alineó por detrás de ellas, la más grande ingeniería técnica, legal e institucional, jamás recordada, para atacar a un medio de comunicación (desde el Estado). Creo que Néstor Kirchner, en aquel discurso en Mar del Plata, imaginó todo lo que vendría, cuando sonriendo le habló a los titulares de Clarín, aunque no fueran parte del auditorio.

La ley de Medios, Papel Prensa, los "Hijos" de Noble, el Fútbol, la TV HD Japonesa,( cuando el Grupo había optado por la Americana), el recorte de pautas publicitarias, los bloqueos sindicales, Cablevisión y Fibertel e incluso-creo- que hasta quitarle el Automovilismo (que hoy se produjo), estaba en sus planes de aquel día.

Si todo este plan de desarme, de lo que antes con favoritismos, había permitido armar el Gobierno, fue justo o no, es para otra evaluación, pero lo cierto es que Mignetto y Noble como máximos responsables del multimédios, junto a otros poderosos, fueron determinantes para el Kirchnerismo. Jorge Britos, Hugo Moyano y Mignetto-Noble fueron el tridente de apoyo, de poder real, y de financiamiento, que le permitieron su armado de poder, no gratuitamente obvio, sino por enormes beneficios a cambio. Paradójicamente los tres y alguno más que sigue en la lista - como Ezkenazi- hoy son sus peores enemigos.

Cristina Kirchner contrariamente, es linda-más allá de gustos y retoques- viste caro y creo que bien, no soy experto en modas (menos en modas luctuosas) su oratoria y dicción es excelente, cautivante, convincente, tiene prestancia, actuación, emoción,

dramatismo, entrega y ahora, además, [le incorporó a su discurso, términos juveniles](#) (y conchetos).

No es pragmática, aunque por su gestión lo parezca, en realidad la estrategia, sigue siendo la misma y el fundamento de esa estrategia también: **la bestialidad para hacer**, heredada de Néstor Kirchner. El problema es que él ya no está, y es difícil saber qué hubiera hecho hoy, si hubiera elegido ir contra todos y destruirlos, o negociar y dominarlos. No se si Néstor Kirchner hubiera estado de acuerdo con la "**Sintonía Fina**" que en realidad de fina no tiene nada y lo que intenta, es retrotraer las reglas de juego, de la economía doméstica a 8 años atrás. La quita de subsidios al transporte y servicios, que tarde o temprano, (crearía que muy temprano), le va a llegar a más del 80% de la sociedad, que ya está siendo cargado en los precios por las empresas y contando lo que esto pesa en el consumo y los gastos fijos de la gente, es casi el equivalente a otra devaluación como la de 2001 pero sin caos.

Además, esto, de ningún modo remedia las injusticias, ya que los grandes y suntuosos consumidores de energía, que como dice la Presidente, "*ganaron más dinero que nunca en la historia*", no van a pagar un monto mayor o reparador por esa renta extraordinaria de los últimos años, y con costos energéticos muy bajos.

Qué Shoppings, Casinos, Bingos y centros comerciales de alta rentabilidad y enormes consumos, hayan pagado la misma tarifa subsidiada, que la PYMES, talleres, fabricas, industrias y hogares de sectores medios y bajos, demuestra la injusticia. Ya que ahora la gente, igual que esas empresas altamente rentables, van a pagar tarifas plenas, pero antes los subsidios, también los pagaba la sociedad.

En su último discurso la presidenta, por hablar de números complejos, estuvo muy cerca de evidenciar justamente, algunas falacias del Modelo y de su propio discurso. Cuando anunció el aumento a los Jubilados del 17.62 %, su ego-político o personal, no lo se- la traicionó. Ya era demasiado una cadena nacional, y con la presidenta como única oradora, para un anuncio, que pudo haber echo un secretario o un ministro, pero ella fue mucho más allá y dio números de la recaudación- más de \$52.000 millones - récord para su gestión y a esa recaudación y su incremento, cercano al 30% les adjudicó la causa de un primer aumento del año para las jubilaciones, tan importante.

Como no le alcanzó con eso, también defendió la encomiable tarea de ex ministro de economía y sus asesores, tratando de que "*se entienda*"- que nosotros los críticos entendamos- "*que las dos actualizaciones anuales, eran lo más justo para actualizar jubilaciones y pensiones*". Como si el 82% Móvil y actualización con el incremento del sueldo del activo o con el índice de inflación, no fueran justos.

Hasta ahí pasó, solo algunos detallistas, podían haber calculado, que si todavía en 2012 falta una actualización más, aunque esta sea menor que la primera, las jubilaciones se prepararían a un 25 o 30% más interanual. Pero la Presidenta fue por más, habló de "*Las Paritarias*" también de que cuando asumió dijo "*.. que no iba a ser el gendarme de las empresas y los sindicatos*"... y para afirmar más los conceptos, se le ocurrió recorrer, todos los últimos aumentos, de los distintos sectores, conseguidos en paritarias. Ese fue el momento crucial de su discurso, claro que en sus auditorios, no hay nadie que pregunte, que pida aclaraciones, que contradiga su palabra, solo risas y aplausos.

**¿Qué quiere esta Mujer?** podrían decir sus detractores, los críticos, destituyentes o amigos de Clarín **¿Jubilados ricos?**

Era inevitable preguntarle, volver a preguntarse, insistir en lo ya dicho hasta el cansancio; **si la inflación del IPC que da el Indec es año a año, inferior al 10% ¿porqué los aumentos salariales, promedian el 25% a 30%?**. Como la pregunta no existió, tampoco la respuesta, y obviamente a la Presidenta con todo lo que habla y explica habitualmente, ni se le ocurrió ilustrarnos sobre el tema. Pero lo que si dijo, aunque le puso cierto tono humorístico fue "[...qué Néstor Kirchner estaba para el Nobel de economía, porque hoy Grecia pide el 70% de quita de su deuda y un bono que quede atado al PBI](#)"... CFK con su impronta progresista que la caracteriza, debería saber, que justamente de eso se trata el progresismo, de no pagar deudas externas injustas, a costa de deuda interna y también que la viveza de manipular el

Indec,nos "favoreció" con los bonos indexados por el CER, pero nos perjudica enormemente, con los bonos atados al PBI que también tenemos aquí.

Si Britos, Moyano, Magnetto, Noble, Ezkenazi y quien sabe cuántos más, cambiaron y cómo cambiaron, no lo se. Pero si se , es evidente, y hasta la presidenta misma- sin querer- lo dice en sus discursos, que el gobierno cambió. Cambió su orientación, cambió su composición, cambiaron y se redujeron sus aliados. Pero todo lo que hoy es explícito y evidente, antes de las elecciones de octubre último, ya se notaba. Entonces ¿porqué el apoyo masivo del 54%? El Kirchnerismo, completó la obra del Menemismo (en varios aspectos, explicarlo da para otra columna) y nos dejó sin Oposición. Es más brutal, incisivo y condicionador de la Justicia, que ningún otro Gobierno antes. Al Congreso lo logró controlar sin mayorías propias, por lo tanto con mayoría, es sencillamente un trámite burocrático. Nadie se le opone, pero como necesita de "enemigos" (históricos o actuales), ahora los elige de su propio armado.

El Kirchnerismo necesita ganar permanentemente, lo que pasa, es que cuando no se tiene adversarios, no se pierde, pero tampoco se gana. Por eso es que no se entiende, porqué quiere eliminar a los pocos que todavía le quedan. Para hacerlo, siempre utilizó al Estado y sus instituciones como si fueran de su propiedad y , mucho, más allá de su poder "democrático y real".

La pregunta más optimista que como sociedad nos podemos hacer es ¿cómo vamos a hacer, para volver del Kirchnerismo?

y la más aterradora : ¿volver a donde ?

**"...Y de él no queda mas que una masa enmarañada de galimatías..."**