



## Historia del presente

Política Nacional, 03/12/2011



**Los periodistas, somos como turistas de los conocimientos. Recorremos distintos aspectos, preguntamos, aprendemos y en realidad, conocemos de poco, en profundidad.**

No todos-en particular los más jóvenes- atravesamos épocas duras de la historia argentina, ni leímos ocho años sobre ella, como Lanata y tampoco, una vida entera, en documentos secretos, como Verbitsky. Muy pocos tenemos tanto bagaje cultural como Fontevicchia o una biblioteca como la de Varsky.

A los periodistas, intelectuales como Foster o Gonzalez, quizá nos consideren apenas, algo más que un simio con pluma y aire. Pero pese a todo esto, los que nos sentimos periodistas, aunque sepamos, que estamos por debajo de intelectuales, historiadores, y escritores, algunos, intentamos opinar.

La mayoría de nosotros, periodistas de estos días, aprendimos la historia escolar, oficial, a veces comparada y en el mejor de los casos, con algún revisionismo. Si era o no la verdadera historia, no lo podemos asegurar. Lo cierto es que averiguarlo, queda en la actitud, la aptitud, la voluntad y las ganas de sentirse seguro intelectualmente, de cada quien.

Las universidades públicas y privadas, los entes históricos, y hasta el CONICET, permanentemente, revisan la historia, tienen hallazgos y publican documentos, que a veces amplían y modifican conceptos históricos.

El Gobierno Nacional igualmente, creó el Instituto Nacional de Revisionismo Histórico, con Pacho O'Donnell como su responsable. Si hay una palabra, más que histórica, antigua, es justamente "revisionismo" algo que se consideraba superado. Sin embargo y pese a la resistencia de muchos intelectuales e historiadores, otros intelectuales e historiadores, trabajaron ad-honorem, según O'Donnell, para comenzar a recorrer nuevamente el almanaque hacia atrás.

¿Atrasamos?

No lo se, siempre nos dijeron que lo que hoy somos, es por lo que ayer fuimos. Qué tenemos que tener memoria (de hace mucho, no de hace poco, cuando Clarin y el Gobierno se llevaban bien) Y que nadie sabe porqué, pero en Argentina, la historia siempre se repite y pisamos varias veces la misma piedra. Por todo esto, saber la historia es fundamental.

¿Pero, para la sociedad, que historia es más importante conocer ?

¿La de la colonización, la imposición cultural y religiosa europea en América del Sur y si lo que hicieron, españoles, portugueses y hasta el General Roca, fue un genocidio a los aborígenes ó si lo que hizo el gobernador Insfrán con la represión a los QOM, fue un asesinato?

¿Si el Pacto Roca-Runciman fue una entrega de recursos al imperialismo, ó si la explotación permitida a la Barrick Gold, a TI, a Wertheim , a Ezkenazi, a López, a Báez, Electroingeniería, a Grobocopatel, a Spolzsky y hasta al propio Grupo Clarín, por nombrar algunos, lo son mucho más?

¿Si Perón ganó y perdió con los medios de comunicación en contra y a favor, ó si el actual gobierno, cuando no soportó tener multimedios críticos, armó sus propios multimedios con dinero público y trata de desarmar a sus detractores?

Como periodista, no me cabe dudas, la historia, los antecedentes, los archivos, nos cuentan un proceso, que si lo conocemos, nos ayuda a entender el presente y a anticiparnos a escenarios futuros- aveces- pero la historia que realmente vivimos, la que se puede cambiar y la que más nos debería importar, es la historia del presente.

