



Preguntas y reflexiones impertinentes

Ciudadanía, 04/10/2021

Un día
(puede
que no
lo vea)
los
seres
humanos
se
preguntarán
cómo
tal
mediocridad
se

mantuvo en el poder durante tanto tiempo.

- ¿Incongruidad?.

De hecho, no veo por qué debemos ceder a la mediocridad actual. Puede que sea un callejón sin salida, puede.

Pero no es así.

- Una democracia ?

No, una oligarquía legitimada por un consentimiento creado -manipulación- mediática, filantrópica, o de falsa responsabilidad social corporativa cuando no electoral inducida por una holgura mediática y la labor infatigable de "expertos" encargados de explicarnos y convencernos de lo que debemos - y estamos obligados- a pensar.

La famosa "Creación de opinión". Que luego retroalimenta y en muchos casos justifica la decisión. Las famosas frases, tipo " El lo que el país quiere -necesita-", "Es la opinión pública", "el pueblo pide", los ciudadanos quieren". Y cuando no, opera el consabido "Los expertos" dicen...

Deterioro democrático

The Economist Intelligence Unit publica un índice de democracia anual que evalúa países (o territorios) sobre la base de varios indicadores, como el proceso electoral, las libertades civiles, el funcionamiento del gobierno o la participación y la cultura política.

En la última edición publicada en 2021, 23/193 países de todo el mundo fueron clasificados como "democracias completas". Los otros se encuentran mayoritariamente en las categorías "democracias imperfectas" o en la categoría de régimen "híbrido" a "autoritario"

Los autores del estudio también informan que el estado de la democracia ha alcanzado un mínimo histórico en el mundo, con

un puntaje promedio para todos los países que sigue cayendo, pasó de 5,44 el año anterior a 5,37.

Hemos entendido completamente lo que tenemos frente a nosotros. Ya no es el momento de la pedagogía explicativa.

- No?.

Nos gobiernan personas que saben muy bien lo que hacen. Dejemos de creer que estos individuos son inconscientes, inconsistentes o incapaces. Hacen lo que tienen que hacer... Para ellos. Para sus intereses.

"Ahora somos un imperio, y cuando actuamos, creamos nuestra propia realidad.

Y mientras ustedes estén estudiando esta realidad-juiciosamente, como lo harán.

Volveremos a actuar, creando otras nuevas realidades, que también pueden estudiar.

Y así es como las cosas van a ir acomodándose.

Somos los actores de la historia [...] y ustedes, todos ustedes,

se quedaran a estudiar lo que hacemos."

- El precio de la lealtad de Ron Suskind citando probablemente a Karl Rove

- Nadie dimite?. Nadie cede el poder?

Dejemos las preguntas retóricas falsas. Es una guerra, no un diálogo entre personas razonables.

José Luis Sampedro nos recordaba, "El Bhagavad-guitá dice: "Las batallas hay que darlas independientemente de su resultado" – "Ganaré o perderé pero yo tengo que decir esto". Es el deber frente a la conveniencia, la ética frente al interés mercantil. Todos los valores que esta civilización ha tenido y que ha ido tirando por el suelo, eso es lo que hay que restaurar en otro marco distinto."

-La era de los sin talento?.

Su única ventaja: necesariamente que no te arrepientas de haberlos dejado.

"Hablando de una revolución, oh. «*Mientras están parados en las líneas de asistencia social, llorando a las puertas de esos ejércitos de salvación, perdiendo el tiempo en las filas del desempleo, sentados esperando una promoción, están hablando de una revolución*», canta Chapman en «Talkin' Bout a Revolution».

Y finalmente las tornas comienzan a cambiar"

- Ideas Invertidas.

"Nuestro problema no es la desobediencia civil, sino la obediencia civil", proclamo el historiador y activista estadounidense Howard Zinn

Cuando el 1 de diciembre de 1955 un conductor de autobús amenazó con llamar a la policía si Parks no cedía su asiento a un pasajero blanco, ella contestó: "Llámela". Las consecuencias de aquella histórica actitud las conocemos todos.

Aquello supuso el principio del fin de la segregación racial que se aplicaba de forma sistemática en diversos puntos de Estados Unidos. Las leyes no son siempre justas. La ley amparó la persecución de judíos en la Alemania nazi, la ley permite la discriminación de los palestinos, la ley facilitó el apartheid en Suráfrica o condenó a los negros a la esclavitud.

-Desobedecer las leyes esta permitido? Es una obligación!, cuando las leyes son injustas.

"Nuestro problema es la cantidad de gente en todo el mundo que han obedecido los dictados de los líderes de sus gobiernos... Y millones han muerto por esta obediencia".

Zinn recoge la tradición inaugurada por Étienne de La Boétie, esa que se pregunta por los mecanismos psicológicos y políticos que empujan a las personas a obedecer al poder que les somete.

-Otra idea inversa (aquí des retorcida)

La pobreza no es un signo de la enfermedad del capitalismo, sino la prueba de su buena salud. El "combate" contra la pobreza solo logra mitigar los efectos más desastrosos del capitalismo pero no a transformar el sistema que la produce. Es el "generoso" sistema que organiza ese "combate". Irónico?. Cínico!

La ideología del desarrollo es apoyada por todos los actores nacionales e internacionales de todos los países. Se basa en prácticas económicas tendientes a promover el crecimiento y las estrategias de desarrollo - sea en los países enriquecidos o en los empobrecidos - y que son solo dos modalidades de una misma ideología política mediante las diferentes prácticas económicas y sociales.

El desarrollo es sólo uno de los componentes de la ideología del crecimiento que se legitima al portar una esperanza colectiva cuya relevancia ya no cuestionamos: una creencia, es precisamente lo que por naturaleza no puede ser probado, ni cuestionado. Otra de cinismo!

La buena salud del capitalismo reposa en que creemos en esa esperanza - engañosa-, que nos impide ver su verdadero rostro: Perpetuar las desigualdades!.

- Paseemos por el mercadillo

Los alimentos como mercancías?, los medicamentos como mercancías?, los recursos naturales como mercancías?, la energía como mercancía?, las culturas como mercancías?, la educación como mercancía?. Es ético y aceptable que su producción y suministro, la de estos Bienes sean provistos con criterios meramente económicos, es decir, con el propósito de minimizar costos y maximizar ganancias para las empresas?. Son Bienes demasiado importantes -en muchos casos supone la diferencia entre vivir o morir- para dejarlos al arbitrio del mercado.

La evidencia nos muestra que ha sido muy peligroso dejarlo en sus manos y es la causa de la catástrofe en la que estamos inmersas.

- Una de Latín

Cogito ergo sum, non Consummatio ergo sum. Pienso, luego existo vs Consumo, luego existo.

La educacion (educere = guiar, conducir en latin)o del griego paidós (niño) y agogós (que conduce) que no es otra cosa que: Acompañar al conocimiento.

Cuando se convierte en mercancía no corre el riesgo de cambiar su acepción? Empezamos a traducirla por educere emere, o

¿eiciam emere, algo así como: Conducir a comprar. Educación o adoctrinamiento?

Sobre el Trabajo(aquí des retorcido) Trabajar es compartir

¿El crecimiento crea puestos de trabajo?

En Occidente, durante más de 50 años, todas las políticas se han centrado en el tema del desempleo. Cualesquiera que sean las tendencias políticas, la solución perpetuamente declarada es reactivar el crecimiento. Es cierto que existen desacuerdos sobre las formas de generar este crecimiento, incluso sobre la distribución de sus frutos, pero obviamente, la necesidad de crecimiento es unánime para resolver el problema del desempleo. Porque? El credo responde "¡El crecimiento crea puestos de trabajo!". Sin embargo, durante más de 50 años, el crecimiento siempre ha sido positivo, se produce cada vez más riqueza material y, sin embargo, el desempleo sigue aumentando y sigue siendo un problema social importante.

¿No es hora de cambiar nuestro enfoque? ¿Qué pasa si el crecimiento no crea más puestos de trabajo de los que destruye? Vaya más lejos. ¿Y si el desempleo y la precariedad fueran consecuencias directas de la ideología del crecimiento, es decir, del productivismo y el consumismo? En una sociedad con necesidades cada vez mayores, ¿Cómo podemos apoyar el estilo de vida de unos, sin hacerlo en detrimento de otros? En una sociedad de frustración permanente, ¿Cómo pensar en compartir el trabajo y sus frutos, sin tener miedo de no tener suficiente?

Detrás de esta cuestión del empleo se encuentra, en primer lugar, la cuestión del compartir. Literalmente se "esconde" porque la gravedad de las consecuencias del desempleo oscurece todos los problemas sociales subyacentes. El desempleo, presentado como un fenómeno natural contra el que debemos luchar todos juntos a través de las divisiones, es muy práctico para distraer la atención de la población. La prioridad es la creación de puestos de trabajo, por lo que se ha vuelto indecente cuestionar el por qué y el cómo de los puestos de trabajo. Y, sin embargo, eso es lo que es. ¿Qué compartir? ¿Compartir que? ¿Compartir con quién? ¿Compartir cómo?

"¿Compartir que?". ¡Menos, pero mejor! Una sociedad solo puede ser sostenible si producimos menos. Pero solo puede ser deseable si todos se benefician de lo necesario para vivir decentemente. Entonces, incluso si eso significa producir menos, ¡pasemos de lo superfluo a concentrarnos en lo necesario! ¿Qué queremos producir, por qué y cómo? ¿Qué comida, qué servicios públicos, qué transporte, qué educación, qué ciencia queremos?

Evidentemente, sería absurdo imaginarse disminuyendo todo nuestro consumo en proporción a un mismo coeficiente. ¿Comer un poco menos, cuidarse menos, vestirse menos, calentarse menos, etc.? La sobriedad no significa lo mismo que la austeridad que propone el sistema, porque esta tiene consecuencias negativas sobre nuestro bienestar y nuestra salud. No tiene sentido.

Sin embargo, esto es lo que está sucediendo con las medidas de austeridad que se están generalizando en los países occidentales. Austeridad generalizada, que recorta derechos, impone desigualdades y genera empleados pobres, para continuar un crecimiento que beneficia cada vez a menos personas.

Una limitación adicional se suma al mito del crecimiento, es el mito por el cual es el único capaz de generar empleo. Es el estrés ambiental, el agotamiento de los recursos, la destrucción de la naturaleza y el calentamiento global y la pérdida de diversidad antropogénica. El crecimiento ilimitado es imposible. No hay duda de que el crecimiento se detendrá. Y aunque estos temas ya no se ignoran, todos los ignoran por completo cuando se trata de abordar el "problema" del desempleo. Lo cual es un error monumental porque el desempleo es solo un síntoma de problemas interconectados, incluida la crisis ecológica.

Estas crisis, esta epidemia, es una señal de que la economía de crecimiento está llegando a sus límites.

¿Cómo podemos crear un sentimiento de pobreza general consumiendo cada vez más? Respuesta: imponiendo, en un mundo limitado, cada vez más necesidades, sin plantearse la cuestión del significado.

El debate público sobre lo "superfluo y lo necesario" debe tener lugar con urgencia. Especialmente cuando esto superfluo también es tóxico. No podemos seguir creando puestos de trabajo por crear puestos de trabajo sin cuestionar los impactos de estas producciones. Hay mil formas de prescindir de lo superfluo: luchar contra el desperdicio, compartir, reutilizar, reciclar, pero también cambiar nuestros usos. Y la única producción verdaderamente verde, sostenible, reciclable, circular, etc. sigue siendo aquella de lo que prescindimos! La sobriedad. Lo que equivale a cuestionar en profundidad nuestra forma de vida.

La intención de Degrowth -decrecimiento- es responder de manera conjunta a la crisis ambiental, el aumento de las desigualdades y la pérdida de sentido, generada por la sociedad del Crecimiento. En esto, pretende ofrecer soluciones al síntoma del desempleo al pensar de manera completamente diferente sobre la producción (contenido y cantidad) así como sobre el compartir (trabajo y redistribución). Soluciones que se pueden encontrar en torno al anti-consumismo (antipublicidad, búsqueda de sentido, estilos de vida alternativos), diferentes rentas básicas como la Dotación Incondicional de Autonomía, mecanismos de solidaridad, etc., etc.

Decir que "el crecimiento es el problema" puede ser solo un eslogan. Pero cuando se trata de desempleo, esa consigna vuelve a ser realmente cierta.

Pasemos a la mesa

¿Ha oído hablar de una fractura metabólica o ruptura metabólica? En este grupo puede ser más que la media, pero en general es un concepto poco conocido que sin embargo es uno de los fundamentos socio-históricos de la crisis ecológica y de nuestra relación con la alimentación y la agricultura. Eso es lo único.

La teoría es muy simple de entender, los minerales (nitrato, fósforo) se extraen de la tierra medida las verduras, frutas o cereales a medida que crecen. Luego los cortamos y los transportamos a las ciudades donde los consumimos y terminan en nuestro baño en la fosa séptica. Ídem para la ganadería y en este proceso: Existe una disociación entre el lugar de producción y el lugar de consumo. En consecuencia, los agricultores recurren con mayor frecuencia a los fertilizantes para suplir la falta de esos nutrientes y de vida, en la tierra, la falta de potencial agronómico, con las consecuencias que se conocen sobre la biodiversidad, la contaminación del agua, etc., son alarmantes.

Pero no se trata de echar una piedra más a los campesinos. Como decía Berthold Brecht: "No es el hombre el que es malo, sino el sistema en el que vive". La mayoría son, por otra parte, los primeros perdedores: Salarios bajos, horas de trabajo más altas que la media, endeudamiento, suicidio, profesión mal comprendida/amada del resto de la población

El costo de los fertilizantes es uno de los principales impulsores de la actual inflación mundial de los alimentos, ya que los precios de los tres grupos de nutrientes (potasio, fosfato y nitrógeno) se encuentran en niveles que no se veían desde hace una década. Una tonelada de amoníaco se cotizaba a \$ 590 a fines de septiembre de 2021, frente a menos de \$ 200 un año antes. una inflación cercana al 200%.

Sin embargo, la falta de fertilizantes podría afectar directamente el precio de los alimentos producidos. Menos maíz, por ejemplo, significa mayores costos de alimentación para los productores de leche y los ganaderos, lo que terminaría traduciéndose en precios más altos para los cárnicos.

¿Por qué se ha creado esta fractura? Bueno, para racionalizar la actividad con el fin de producir más y más barato. Producir más permite tener menos necesidad de agricultores, es de tantas manos libres que irán a buscar trabajo en la ciudad. Producir más barato es reducir la parte de la alimentación en el presupuesto de los hogares (los hogares franceses gastan 5 veces menos por su alimentación que en 1950, hoy estos gastos representan el 14% de su presupuesto) lo que permite dejar presupuesto para otras partidas de gasto, es decir, para el consumo vacuo, y alimentar al proletariado urbano de forma barata y para mantener bajos los salarios.

Todo esto sostiene, como se comprende, el crecimiento económico necesario para el capitalismo. No en vano es una teoría

que estructura la ecología marxista. Como efecto colateral, también sostiene el 30% de desperdicio de alimentos que conocemos hoy en día, ya que las cadenas de suministro son más largas y el valor de los alimentos más bajos.

Todos los países del mundo que han experimentado un desarrollo económico que ha pasado por la reestructuración de su modelo agrícola. Europa con el Plan Marshall y los países empobrecidos (en vías de desarrollo, según la jerga políticamente correcta) después de los "generosos" planes de financiaciones del FMI o del Banco Mundial.

Después de la Segunda Guerra Mundial el modelo se universaliza, hoy las externalidades negativas son cada vez más relevantes y ya no se sostienen, es necesario cambiar de modelo. ¿No lo hacemos en buena conciencia? Los modelos de Intercambios Climáticos lo impondrán por la fuerza.

Otro tema ligado que señalo brevemente ya que no puedo dejar de pensar en India uno de los países mas afectado por la falta de agua. En el modelo de desarrollo de esa agricultura extensiva, arroz paddy, remolacha, trigo y de cultivos empleados en la producción de biocombustibles. Se ha convertido de facto en un gran exportador de agua - La contenida en esas plantas- paradójico! de forma tal que, el combustible bio de la "buena conciencia" ecológica se realiza en parte a costa de la sed de los miserables del mundo.

En septiembre del 21, los precios de los alimentos aumentaron un 33% en todo el mundo en comparación con el mismo período del año anterior, según la Organización de las Naciones Unidas para la Agricultura y la Alimentación. Ahora estamos alcanzando niveles no vistos desde 2011. Las causas de este aumento récord son bien conocidas... Otras menos.

Una de las principales razones de este aumento de precios es el aumento del precio del gas natural, materia prima del nitrógeno. El gas natural representa hasta tres cuartas partes de los costos de producción del amoníaco, que se utiliza en la composición de muchos fertilizantes. Con el gas a un precio que aumentó un 300% desde principios de año 2021, los productores están teniendo grandes pérdidas.

Dicho sea de paso, otro producto que aumentó un 300% es el silicio metálico utilizado en chips de ordenador y hormigón hasta vidrio y piezas de automóviles. Asimismo, se puede purificar en un material ultraconductor que ayuda a convertir la luz solar en electricidad en los paneles solares. También es la materia prima de la silicona, un compuesto resistente al agua y al calor que se usa mucho en implantes médicos, masillas, desodorantes y guantes de cocina, entre otras cosas. Europa ya entro en la gran crisis de los semiconductores. Bienvenidas a la era de la escasez!

Por qué?

"¿Por qué mueren de hambre los niños cuando hay suficiente alimento para el mundo? ¿Por qué cuando tenemos tantos de nosotros aún hay gente sola? ¿Por qué llaman a los misiles 'guardianes de la paz' cuando están apuntados para matar? ¿Por qué una mujer aún no está a salvo cuando está en su casa? Amor es odio. Guerra es paz. No es sí. Y todos somos libres. Pero alguien tendrá que responder. El momento llegará pronto.

En medio de todas estas preguntas y contradicciones. Hay quienes buscan la verdad Pero alguien tendrá que responder. El momento llegará pronto Cuando los ciegos se quiten las anteojeras. Y los mudos digan la verdad" - Tracy Chapman - "Why?" -

("Y todos somos libres") el sarcasmo es simplemente genial.

Retomado. Si la producción de alimentos es una causa del cambio climático, también podría ser una solución a través de la agricultura regenerativa. Sin embargo, no basta con mencionarlo para que se haga, porque el modelo actual tiene muchos, muchos frenos para el cambio.

Sin embargo, hay que hacerlo si se quiere alejar el espectro de la hambruna que se creía que se había dejado en el siglo

pasado, de manera conciliadora, sin violencia y mejorando la situación de los agricultores. eso que Bertrand Valiorgue, llama "La agricultura a la hora del Anthropoceno"

Infotoxicación

A los medios de comunicación y a los "expertos" que prescriben recetas, les gustan las explicaciones simplistas... es bien conocido. Sin embargo, la explicación es necesariamente múltiple y relativamente compleja. Y si este análisis descarta un cierto número de hipótesis, en realidad no proporciona más explicación que una "misteriosa" adopción al sistema que sirve.

El problema es que esto puede muy bien encubrir causas más profundas y sistémicas, cuyas consecuencias se manifiestan de manera más difusa y que son más difíciles de discernir.

Lo que puede ser una "buena" razón para optar por una solución, termina por ignorar esta u otra hipótesis ya que es o excesivamente pesimista o considera en su lugar a otras causas. Tendemos, por su parte, a resolverse con relativa facilidad para relanzar el tema luego o dejarlo en manos de los que expertos, la economía o los dirigentes confiando en que con su "buena fe" lo solucionarán.

No obstante, podemos citar, entremezclados, toda una serie de causas circunstanciales, muy reales y que se suman entre sí explicando o generando nuevas problemáticas. La buena fe no es suficientes para resolver la realidad y en este sistema todo lo que por un lado tiene significado es absurdo por el otro. Es así como "La humanidad inventó la inhumanidad" nos recuerda Edgar Morin

Hay muchos estudios, artículos y análisis en el mundo que se inclinan por un conjunto de hipótesis en lugar de otro. O ambos al mismo tiempo. Los que por cierto es la Producción de personas de todo el mundo a lo largo de toda nuestra historia, que toman otros enfoque alejados del dogma y que las pocas veces que se les escucha: Eureka, resuelven problemas complejos, ya que han sido elaborados con la inteligencia compleja y ante todo dudando, evaluado y volviendo a dudar.

Ha llegado la hora de la seriedad intelectual y la sobriedad inteligente

Muchas dudas, muchos interrogantes, muchos cuestionamientos, interminables interpelaciones, bastante hartazgo. Dudo, dudo.

Dudo hasta de mis dudas. O no?

Un día (puede que no lo vea) los seres humanos se dirán lo mismo que Charles Dickens en Historia de dos ciudades, que de manera premonitoria describe; dos mundos enzarzados, en una lucha que parecía que llegaba a su fin: "Era el mejor de los tiempos y el peor, la edad de la sabiduría y de la estupidez...".

Serge Laurens, Paris 4 Octubre. Anne Holoceno 12021

Corregido y aumentado

Referencia musical: Talkin' bout a revolution, Why