

# Evaluación y Análisis de los Discursos de J. L. Rodríguez Zapatero y M. Rajoy en la Discusión del Estatuto Catalán

Comunicación, 28/10/2011

Cortes de España. Noviembre de 2005

## Conclusiones y reflexiones del promedio de ambos discursos

Estructuralmente ambas piezas de diseño, bien ensambladas y radicalmente opuestas en diversos temas. Los 2 son buenos abogados de su causa, sin embargo la estructura de Rajoy es mejor a la de Rodríguez Zapatero: Rajoy 8.8 y JLRZ 8.4/10 en escala AdQat. Ambos discursos de excelencia pero estructuralmente gana Rajoy Cognitivamente ambos discursos muy pobres.

**SOBRE RODRIGUEZ ZAPATERO** el debate con 51% de las palabras del Presidente de Gobierno y 94.8% del líder de la oposición. Discursos indignos de un Parlamento y de un tema históricamente tan delicado. Ambos echaron gasolina al fuego.

Hoy sabemos que los dos quedaron insatisfechos con el Estatuto finalmente aprobado. Interacción pobre generó decisiones

pobres. Hábilmente sus ideas giran en demostrar que apoyan un bien mayúsculo, que los erige en protectores, en políticos de Por las expresiones que utiliza parece el tono de un mediador, que en este caso apoya al Estatuto (con ciertas confianza que ven por el pueblo. Altamente retóricos. Sabemos que la buena estructura de un discurso no lo es todo, menos modificaciones). Su característico "buen talante" queda plasmado en su tono emocional pero también en la forma en que aún ante temas tan importantes y polémicos. Parece un diálogo de sordos. Los argumentos de uno son refutados por el otro argumenta y emite racionales. Eventualmente aburrido.

**SOBRE RAJOY** Este caso apoya en la retórica por más interesante que sea el ejercicio de escuchar y aceptar concesiones. Ninguno tiene el argumento definitivo y tendrán que aceptar a hacer y aceptar concesiones. No invitan a la reflexión, sino a la convicción: te sigo o te odio.

Estructuralmente ambas piezas de diseño, bien ensambladas y radicalmente opuestas en diversos temas. Los 2 Su lógica es elevar la discusión y no entrar en detalles puntuales. También demuestra conocer a sus opositores y les contesta son buenos abogados de su causa, sin embargo la estructura de Rajoy es mejor a la de Rodríguez Zapatero: Rajoy 8.8 y JLRZ con argumentos que -en el imaginario colectivo- caracterizan a las Izquierdas: "de aplicarse, nos instalaría de sopetón en el 8.4/10 en escala AdQat. Ambos discursos de excelencia pero estructuralmente gana Rajoy Cognitivamente ambos discursos siglo XVIII, es decir, en un clima de privilegios económicos, jurisdicciones especiales, derechos históricos, franquicias diversas muy pobres. La emocionalidad es la "Estrella" del debate con 51% de las palabras del Presidente de Gobierno y 94.8% del líder y, sobre todo, absoluta sumisión individual". Elocuente, de una retórica muy hábil: a través de sus comparaciones y de culpar de la oposición. Discursos indignos de un Parlamento y de un tema históricamente tan delicado. Ambos echaron gasolina al en lo personal a su opositor, Mariano Rajoy evita parecer ofensivo para el resto de los participantes en el proceso. Ej, " fuego. Hoy sabemos que los dos quedaron insatisfechos con el Estatuto finalmente aprobado. Interacción pobre generó decisiones pobres. Hábilmente sus ideas giran en demostrar que apoyan un bien mayúsculo, que los erige en protectores, en reformas sino derribos. Aquí, por lo visto, no tiene sitio esa lógica de cajón. Tenemos un texto construido sobre una base ajena política de confianza que ven por el pueblo. Altamente retóricos. Sabemos que la buena estructura de un discurso no lo es a la Constitución -que, insisto, el señor Zapatero ni rechaza ni denuncia ni corrige- y se nos propone que lo resolvamos con todo, menos aún ante temas tan importantes y polémicos. Parece un diálogo de sordos. Los argumentos de uno son unos retoques, es decir, con un apaño. ¿Qué pasa aquí, señorías?" El humor y la retórica son su mejor vehículo: "Confieso mi refutados por el otro y viceversa. Es claro que avanzarían más rápido los acuerdos y se minimizarían las emociones si se estupefacción, señorías, ante este buen talante ideológico, la confieso. En el Partido Popular somos más humildes. Nuestras centraran en las propuestas y no en la retórica por más interesante que sea el ejercicio de escuchar dos discursos ideas son las mismas que recoge la Constitución."

competentes. Ninguno tiene el argumento definitivo y tendrán que aceptar a hacer y aceptar concesiones. No invitan a la reflexión, sino a la convicción: te sigo o te odio.

reflexión, sino a la convicción: te sigo o te odio. Esta con argumentos que -en el imaginario colectivo- caracterizan a las Izquierdas: "de aplicarse, nos instalaría de sopetón en el siglo XVIII, es decir, en un clima de privilegios económicos, jurisdicciones especiales, derechos históricos, franquicias diversas y, sobre todo, absoluta sumisión individual". Elocuente, de una retórica muy hábil: a través de sus comparaciones y de culpar en lo personal a su opositor, Mariano Rajoy evita parecer ofensivo para el resto de los participantes en el proceso. Ej, "Señorías, cuando una casa se construye de espaldas a las normas urbanísticas, los ayuntamientos, como es lógico, no exigen reformas sino derribos. Aquí, por lo visto, no tiene sitio esa

*lógica de cajón. Tenemos un texto construido sobre una base ajena a la Constitución -que, insisto, el señor Zapatero ni rechaza ni denuncia ni corrige- y se nos propone que lo resolvamos con unos retoques, es decir, con un apaño. ¿Qué pasa aquí, señorías?" El humor y la retórica son su mejor vehículo: "Confieso mi estupefacción, señorías, ante este buen talante ideológico, la confieso. En el Partido Popular somos más humildes. Nuestras ideas son las mismas que recoge la Constitución."*

## **Conclusiones estructurales del Discurso de Zapatero**

Evaluación Promedio de **8.4** sobre 10 en escala **AdQat**©.

**Argumento principal: 8.0/10.** Expone claramente su objetivo y toma posición. Como su objetivo es conocido adelanta en su introducción la base de su argumentación tanto en la parte épica "*pensando en España subo a esta tribuna*" como en la parte legal "*la constitución y la democracia*". Dijo "*Pensando en España subo a esta tribuna para apoyar, en nombre del Gobierno, la toma en consideración de la propuesta de reforma del Estatuto de autonomía aprobada por el Parlamento de Cataluña (...) es un debate sobre la fuerza de la democracia y el valor de la Constitución (...) es un debate sobre el valor de la Constitución porque la propuesta que hoy examinamos emana de la Constitución, en ella está prevista*" **Lógica de la argumentación: 8.0/10.** Zapatero basa su argumentación en la exaltación valores humanos tales como *libertad, igualdad y solidaridad*, o el

*bienestar de Cataluña y de toda España*, para después entrar en la argumentación más puntual donde deja claro que si bien apoya al estatuto también pide modificaciones puntuales que analiza y explica. Como ejemplo su frase: *“Reconocer la diferencia como parte de nosotros mismos, admitir que la unidad del Estado no significa uniformidad y que el centralismo político no es la solución al debate territorial sino una parte del problema, son convicciones compartidas que tuvieron traducción política y jurídica en la Constitución de 1978 y que se encuentran en los cimientos mismos del llamado Estado de las autonomías”*. **Tono emocional: 8.0/10** Tranquilo y caracterizado por la auto revelación, se enfoca en lo positivo haciendo referencia a una suerte de superioridad moral en temas como: principios, amor a España, justicia, sinceridad, etc. Aunque no por ello deja de ser contundente tanto en lo que apoya como en lo que no. Como ejemplo *“Mi plena confianza en la capacidad de nuestro país para llevar adelante este proceso se basa en que poseemos unas condiciones inmejorables para hacer frente a cuantos objetivos colectivos nos propongamos”*. **Soportes a la argumentación: 8.0/10** Bien informado. Lo hace con fechas, cifras, eventos históricos nacionales, cita los cambios sociales, referencias puntuales a artículos de la constitución, de las leyes, etc. Como cuando dijo *“Señorías, Cataluña tiene identidad nacional y ello es perfectamente compatible con el artículo 2 de la Constitución que considera a España como nación de todos.”* **Cierre: 8.0/10** Resume sus dichos y se centra en sus argumentos más honorables: *convicciones democráticas, compromiso común, tiempo del acuerdo, de la conciliación, del consenso y el fin de la intransigencia, templanza y altitud de miras*. Al Final expresa: *“En definitiva, ya conocen mi posición sobre la definición estatutaria de Cataluña y sobre aquellas cuestiones que precisan en todo caso ser modificadas con diálogo y con acuerdo, y sin desnaturalizar el espíritu de la propuesta de reforma.(...) España discurre bien por el camino del entendimiento y la democracia y proseguirá para siempre por esa misma senda.”*

**Argumento principal: 8.0/10.** Expone claramente su objetivo y toma posición. Como su objetivo es conocido adelanta en su introducción la base de su argumentación tanto en la parte épica *"pensando en España subo a esta tribuna"* como en la parte legal *"la constitución y la democracia"*. Dijo *“Pensando en España subo a esta tribuna para apoyar, en nombre del Gobierno, la toma en consideración de la propuesta de reforma del Estatuto de autonomía aprobada por el Parlamento de Cataluña (...) es un debate sobre la fuerza de la democracia y el valor de la Constitución (...) es un debate sobre el valor de la Constitución porque la propuesta que hoy examinamos emana de la Constitución, en ella está prevista”* **Lógica de la argumentación: 8.0/10.** Zapatero basa su argumentación en la exaltación valores humanos tales como *libertad, igualdad y solidaridad, o el bienestar de Cataluña y de toda España*, para después entrar en la argumentación más puntual donde deja claro que si bien apoya al estatuto también pide modificaciones puntuales que analiza y explica. Como ejemplo su frase: *“Reconocer la diferencia como parte de nosotros mismos, admitir que la unidad del Estado no significa uniformidad y que el centralismo político no es la solución al debate territorial sino una parte del problema, son convicciones compartidas que tuvieron traducción política y jurídica en la Constitución de 1978 y que se encuentran en los cimientos mismos del llamado Estado de las autonomías”*. **Tono emocional: 8.0/10** Tranquilo y caracterizado por la auto revelación, se enfoca en lo positivo haciendo referencia a una suerte de superioridad moral en temas como: principios, amor a España, justicia, sinceridad, etc. Aunque no por ello deja de ser contundente tanto en lo que apoya como en lo que no. Como ejemplo *“Mi plena confianza en la capacidad de nuestro país para llevar adelante este proceso se basa en que poseemos unas condiciones inmejorables para hacer frente a cuantos objetivos colectivos nos propongamos”*. **Soportes a la argumentación: 8.0/10** Bien informado. Lo hace con fechas, cifras, eventos históricos nacionales, cita los cambios sociales, referencias puntuales a artículos de la constitución, de las leyes, etc. Como cuando dijo *“Señorías, Cataluña tiene identidad nacional y ello es perfectamente compatible con el artículo 2 de la Constitución que considera a España como nación de todos.”* **Cierre: 8.0/10** Resume sus dichos y se centra en sus argumentos más honorables: *convicciones democráticas, compromiso común, tiempo del acuerdo, de la conciliación, del consenso y el fin de la intransigencia, templanza y altitud de miras*. Al Final expresa: *“En definitiva, ya conocen mi posición sobre la definición estatutaria de Cataluña y sobre aquellas cuestiones que precisan en todo caso ser modificadas con diálogo y con acuerdo, y sin desnaturalizar el espíritu de la propuesta de reforma.(...) España discurre bien por el camino del entendimiento y la democracia y proseguirá para siempre por esa misma senda.”*

Conclusiones Caracterización del Patrón Cognitivo del Discurso de JLRZ

**Hechos y Datos:** Utiliza más de 1/3 de su discurso para emitir hechos y datos. Corre el riesgo de saturar y aprovecha para

describir el Estado de la Nación, lo que puede desviar la atención. **Percepciones:** Más de la mitad de sus palabras son para describir alguna emoción. Un porcentaje muy elevado para una discusión parlamentaria. Destacan sus opiniones con 43.2% de sus palabras, con frases como: *“Su vigencia (del texto constitucional) ha supuesto la etapa de más democracia, estabilidad y progreso de la historia de España; una historia que ha dado, por fin y tras siglos de frustración y desesperanza, un giro irreversible hacia el éxito colectivo”*, es enfático respecto a su desempeño en el Gobierno *“Hemos sabido hacerlo con acierto durante el último cuarto de siglo y con el mismo acierto lo vamos a seguir haciendo”*. **Escenarios Negativos:** Muy bajo. 0.9% del total de sus palabras son destinadas a señalar o reconocer debilidades. **Escenarios Positivos:** **Bajo**, sobre todo en ventajas y oportunidades, aunque es un nivel bajo para un Jefe de Estado: Su frase: *“Hoy son ya 3 millones de personas de otros pueblos los que han acudido a nuestra patria para alcanzar una vida digna. Por primera vez en nuestra historia, tenemos empresas con proyección internacional, con liderazgo europeo e incluso global en sectores como las telecomunicaciones, la energía, las finanzas y las infraestructuras.”* **Propuestas:** Destina 5.4% del total de sus palabras para construir propuestas, de estas únicamente objetivos e ideas genéricas, tales como *“Pues bien, vamos a afrontar estas reformas desde la acreditada madurez de las fuerzas políticas de este país y desde la solidez de nuestras instituciones democráticas.”*

#### **Hechos y Datos:**

Utiliza más de 1/3 de su discurso para emitir hechos y datos. Corre el riesgo de saturar y aprovecha para describir el Estado de la Nación, lo que puede desviar la atención. **Percepciones:** Más de la mitad de sus palabras son para describir alguna emoción. Un porcentaje muy elevado para una discusión parlamentaria. Destacan sus opiniones con 43.2% de sus palabras, con frases como: *“Su vigencia (del texto constitucional) ha supuesto la etapa de más democracia, estabilidad y progreso de la historia de España; una historia que ha dado, por fin y tras siglos de frustración y desesperanza, un giro irreversible hacia el éxito colectivo”*, es enfático respecto a su desempeño en el Gobierno *“Hemos sabido hacerlo con acierto durante el último cuarto de siglo y con el mismo acierto lo vamos a seguir haciendo”*. **Escenarios Negativos:** Muy bajo. 0.9% del total de sus palabras son destinadas a señalar o reconocer debilidades. **Escenarios Positivos:** **Bajo**, sobre todo en ventajas y oportunidades, aunque es un nivel bajo para un Jefe de Estado: Su frase: *“Hoy son ya 3 millones de personas de otros pueblos los que han acudido a nuestra patria para alcanzar una vida digna. Por primera vez en nuestra historia, tenemos empresas con proyección internacional, con liderazgo europeo e incluso global en sectores como las telecomunicaciones, la energía, las finanzas y las infraestructuras.”* **Propuestas:** Destina 5.4% del total de sus palabras para construir propuestas, de estas únicamente objetivos e ideas genéricas, tales como *“Pues bien, vamos a afrontar estas reformas desde la acreditada madurez de las fuerzas políticas de este país y desde la solidez de nuestras instituciones democráticas.”*

## Conclusiones estructurales del Discurso de Mariano Rajoy

Evaluación Promedio de **8.8** sobre 10 en escala **AdQat©**.

**Argumento principal: 8.0/10** El argumento se expone tarde pues decide empezar por resumir desde su punto de vista el discurso de su opositor "*Señor presidente del Gobierno de España, si, como dice usted, todo está tan bien, la Constitución es buena, hemos ido a mejor, somos ciudadanos libres, iguales en derecho y solidarios, ¿por qué hay que cambiar la Constitución, los estatutos, los modelos de financiación y todo?*" es más adelante cuando aclara que también tomará posición, señaló: "*Hubiera sido una descortesía no comentar el discurso precedente, pero yo he subido a esta tribuna a fijar la posición de mi grupo en la materia que nos ocupa, y eso es lo que voy a hacer.*" **Lógica de la argumentación: 10/10.** Toma posición en contra abiertamente y enmarca su postura de forma políticamente correcta aludiendo a que trata este tema no de forma personal contra Cataluña, sino como a cualquier región de España. Emplea la retórica y emite preguntas que le permiten tanto resumir como adelantar sus propósitos "*¿Por qué, señorías, pudiendo hacerse las cosas bien se hacen mal? ¿Por qué no se tramita el Estatuto como lo que es, una propuesta de reforma constitucional?*". Hace negaciones que le sirven para argumentar sin explayarse: "*Señorías, no me voy a extender sobre la igualdad y la solidaridad entre los españoles porque no figuran en el texto que nos ocupa.*" Habla del estatuto de forma global y no puntual. Relaciona hábilmente su crítica al Estatuto como una crítica a su opositor a quien tiene por culpable. **Tono emocional: 8.0/10** Abiertamente hostil de cara a su oponente y manifestando sensibilidad y comprensión de cara a los ciudadanos y representantes de otros partidos. Como ejemplos: "*soy consciente de que estamos ante un debate muy delicado, con muchas sensibilidades a flor de piel, y esto no es casual. Alguien se ha esforzado para agitar los ánimos.*" **DE CARA AL PARLAMENTO CATALÁN:** "*Que nadie interprete estas palabras como que soy insensible al fuerte sentido identitario de la población de Catalunya. De ninguna manera. Lo reconozco y lo admiro.*" **DE CARA A SU Oponente:** "*en el tema que nos ocupa, acaba de ofrecernos un discurso cuya argumentación, si la he entendido bien, se reduce a dos afirmaciones gratuitas y una reflexión sedante.*" **Soportes a la argumentación: 8.0/10** Utiliza opiniones y argumentación extrapola sus argumentos con casos similares, con hechos históricos nacionales y mundiales, cita la constitución, las leyes y los procedimientos como base de su argumentación. Dijo: "*No se orienta por la Constitución, ni siquiera la toma en cuenta. Lo que no es inconstitucional o es insolidario o es contrario al interés general. // El propio presidente del Gobierno, promotor y abanderado de este proyecto, ha reconocido que tal y como está no se puede admitir porque choca con la Constitución.*" **Cierre: 10/10.** Resume adecuadamente sus dichos y reafirma su postura, haciendo hincapié en sus argumentos más idealistas: la igualdad, su apertura al diálogo para retomar el trabajo, sobre todo de cara a los socialistas, la pluralidad y unidad Española. Guarda para el final un tema muy emocional para España, la referencia a "*la trágica historia de los últimos 200 años y las energías que hemos consumido en querellas estériles y excluyentes*".

### Argumento

**principal: 8.0/10** El argumento se expone tarde pues decide empezar por resumir desde su punto de vista el discurso de su opositor "*Señor presidente del Gobierno de España, si, como dice usted, todo está tan bien, la Constitución es buena, hemos ido a mejor, somos ciudadanos libres, iguales en derecho y solidarios, ¿por qué hay que cambiar la Constitución, los estatutos, los modelos de financiación y todo?*" es más adelante cuando aclara que también tomará posición, señaló: "*Hubiera sido una descortesía no comentar el discurso precedente, pero yo he subido a esta tribuna a fijar la posición de mi grupo en la materia que nos ocupa, y eso es lo que voy a hacer.*" **Lógica de la argumentación: 10/10.** Toma posición en contra abiertamente y enmarca su postura de forma políticamente correcta aludiendo a que trata este tema no de forma personal contra Cataluña, sino como a cualquier región de España. Emplea la retórica y emite preguntas que le permiten tanto resumir como adelantar sus propósitos "*¿Por qué, señorías, pudiendo hacerse las cosas bien se hacen mal? ¿Por qué no se tramita el Estatuto como lo que es, una propuesta de reforma constitucional?*". Hace negaciones que le sirven para argumentar sin explayarse: "*Señorías, no me voy a extender sobre la igualdad y la solidaridad entre los españoles porque no figuran en el texto que nos ocupa.*" Habla del estatuto de forma global y no puntual. Relaciona hábilmente su crítica al Estatuto como una crítica a su

opositor a quien tiene por culpable. **Tono emocional: 8.0/10** Abiertamente hostil de cara a su oponente y manifestando sensibilidad y comprensión de cara a los ciudadanos y representantes de otros partidos. Como ejemplos: "soy consciente de que estamos ante un debate muy delicado, con muchas sensibilidades a flor de piel, y esto no es casual. Alguien se ha esforzado para agitar los ánimos." **DE CARA AL PARLAMENTO CATALÁN:** "Que nadie interprete estas palabras como que soy insensible al fuerte sentido identitario de la población de Catalunya. De ninguna manera. Lo reconozco y lo admiro". **DE CARA A SU Oponente:** "en el tema que nos ocupa, acaba de ofrecernos un discurso cuya argumentación, si la he entendido bien, se reduce a dos afirmaciones gratuitas y una reflexión sedante." **Soportes a la argumentación: 8.0/10** Utiliza opiniones y argumentación extrapola sus argumentos con casos similares, con hechos históricos nacionales y mundiales, cita la constitución, las leyes y los procedimientos como base de su argumentación. Dijo: "No se orienta por la Constitución, ni siquiera la toma en cuenta. Lo que no es inconstitucional o es insolidario o es contrario al interés general. // El propio presidente del Gobierno, promotor y abanderado de este proyecto, ha reconocido que tal y como está no se puede admitir porque choca con la Constitución." **Cierre: 10/10.** Resume adecuadamente sus dichos y reafirma su postura, haciendo hincapié en sus argumentos más idealistas: la igualdad, su apertura al diálogo para retomar el trabajo, sobre todo de cara a los socialistas, la Conclusiones Caracterización Cognitiva del Discurso de Mariano Rajoy pluralidad y unidad Española. Guarda para el final un tema muy emocional para España, la referencia a "la trágica historia de los últimos 200 años y las energías que hemos consumido en querellas estériles y excluyentes".

**Hechos y Datos:** 5.2% del total de sus palabras son destinadas a emitir datos del conocimiento público o narración de cosas que sucedieron, como ejemplo: "El señor Rodríguez Zapatero la conoce bien porque se la entregué por escrito el pasado 14 de enero. Era una propuesta que, entre otras cosas, establecía un procedimiento para la tramitación de los estatutos de

**Discurso** sobre la base del consenso constitucional." **Percepciones:** Un discurso plagado de emociones. Casi el total de su discurso (95%) emite posturas personales: opiniones (yo creo, yo siento, yo pienso), en frases como "Tendría que expresar una

**Acton** sorpresa ante un presidente del Gobierno que sacrifica la igualdad en honor de la diversidad y acepta que la contribución de los más ricos a los más pobres sea cosa que deban decidir los más ricos", seguido de un porcentaje elevado de

**Número de palabras:** 28.1% de sus palabras (carga emocional negativa o positiva), donde utiliza adjetivos, en frases como: "Es curioso cómo resulta que lo que menos le importa hoy al señor Rodríguez Zapatero es Cataluña. Está pensando en España,

**Contexto** para nuestro mal" o bien "Confieso mi estupefacción, señorías, ante este buen talante ideológico, la confieso. En el Partido

Popular somos más humildes", 12.3% para hacer referencia a las palabras de otro actor "Me sorprende menos porque él mismo confiesa que la derecha no le ha enseñado nada. Lo ha dicho en Marie Claire" y 6.2% para emitir cuestionamientos "¿Cómo pueden negarse ustedes a esto?" **Creación de Escenarios Negativos y Positivos:** No existen. **Propuestas:** No

existen.

**Fuente:** Luis Rodríguez Zapatero

**Hechos y Datos:** 5.2% del total de sus palabras son destinadas a emitir datos del conocimiento público o narración de cosas que sucedieron, como ejemplo: "El señor Rodríguez Zapatero la conoce bien porque se la entregué por escrito el pasado 14 de enero. Era una propuesta que, entre otras cosas, establecía un procedimiento para la tramitación de los estatutos de

**FUENTE:** autonomía sobre la base del consenso constitucional." **Percepciones:** Un discurso plagado de emociones. Casi el total de su discurso (95%) emite posturas personales: opiniones (yo creo, yo siento, yo pienso), en frases como "Tendría que expresar una

vez más mi sorpresa ante un presidente del Gobierno que sacrifica la igualdad en honor de la diversidad y acepta que la contribución de los más ricos a los más pobres sea cosa que deban decidir los más ricos", seguido de un porcentaje elevado de

juicio de valor, con 28.1% de sus palabras (carga emocional negativa o positiva), donde utiliza adjetivos, en frases como: "Es curioso cómo resulta que lo que menos le importa hoy al señor Rodríguez Zapatero es Cataluña. Está pensando en España,

**EN EL DEBATE DEL ESTATUTO CATALÁN ANTE LAS CORTES ESPAÑOLAS** para nuestro mal" o bien "Confieso mi estupefacción, señorías, ante este buen talante ideológico, la confieso. En el Partido

Popular somos más humildes", 12.3% para hacer referencia a las palabras de otro actor "Me sorprende menos porque él mismo confiesa que la derecha no le ha enseñado nada. Lo ha dicho en Marie Claire" y 6.2% para emitir cuestionamientos "¿Cómo pueden negarse ustedes a esto?" **Creación de Escenarios Negativos y Positivos:** No existen. **Propuestas:** No

existen.

**Fuente:** Mariano Rajoy

**FUENTE:**

<http://www.parlament.cat/activitat/cataleg/Q2In.pdf>

Noviembre 2015

**contacto@adqat.org**

**Twitter: @ADQAT**

**Copyright © 2011**

CARLOS PÁEZ y/o Gestión Orientada al Humano S.C.

El contenido de este documento, incluidos los anexos, es confidencial y registrado en favor de Gestión Orientada al Humano S.C., conforme a la Normatividad Internacional de Derechos de Autor; por lo que no podrá replicarse, distribuirse y/o difundirse por ningún medio sin la previa autorización de Gestión Orientada al Humano S.C. /

Derechos Reservados © Gestión Orientada al Humano S.C. 2008.12