



Parte del problema

Comunicación, 20/05/2018



Gobernar no es imponer, sino consensuar. Cambiar problemas estructurales de un país que lleva más de medio siglo en estancamiento y decadencia, necesita

de consensos totales.

No lo entendió el Kirchnerismo con Néstor en el poder en su primera parte, cuando heredó del Duhaldisimo una megadevaluación, que le dio competitividad y márgenes para cambiar buena parte de los problemas estructurales (gastos del Estado, peso del Estado en la economía, nivel tributario, producción exportable de bienes y servicios, sustitución de importaciones de bienes, matriz energética) Tampoco lo entendió en su segunda parte con Cristina, que si bien ya había aumentado el gasto del Estado, había perdido competitividad y había caído otra vez en déficit fiscal en su segundo año, a pesar de tener el mayor valor y el mayor índice de exportaciones agrarias de la historia.

Se desperdiciaron esos 12 años con los mayores ingresos y las mejores condiciones internacionales. Sería otro el país, si a continuación de los canjes de bonos, se continuaba en esa política de reconexión con el mundo para cambiar los problemas estructurales, sobre todo el de déficit en la cuenta corriente externa.

En multiplicaciones y sumas matemáticas, el orden de los factores no altera el producto. En economía si el orden altera los resultados, y de qué manera lo altera.

Si Néstor Kirchner por evitarse auditorías del FMI para manipular los índices económicos y contables a su antojo, en lugar de

pagar al contado la deuda con el organismo que podía ir liquidando en cuotas anuales, hubiera usado esos dólares para pagarle a los bonistas que no habían entrado al canje, con mejores condiciones que las ofrecidas por Fondos Buitre luego, nunca hubiéramos llegado al juzgado de Griesa ni a un default selectivo. Default que luego nos impidió el acceso a mercados, en los dos gobiernos de Cristina. Motivo muy importante después para el Cepo al Dólar que debió establecer en 2011 para no quedarse sin Reservas. A su vez no hubiera necesitado que el Central venda más de 250 MM de Lebac para sacar pesos de circulación por su alta emisión y tampoco vender dólar futuro para llegar sin explotar todo a 2015

Tampoco nunca Macri hubiera tenido que levantar ese cepo, ni colocar miles de millones de dólares de deuda, para pagar casi 4 veces la deuda original con los bonistas, pero esta vez en manos de Fondos Buitre. Menos aún hubiera tenido que emitir más Lebac el Central de Sturzenegger para cubrir esos 70 MM de pesos en dólar futuro de Cristina. Y tampoco hubiera necesitado emitir más pesos para cubrir déficit fiscal de esa envergadura, usar los dólares de la deuda que seguía colocando Caputo para cubrir el déficit de cuenta corriente externa, y las Lebac hasta pasar el Billón 500 MM para absorber semejante cantidad de pesos que en el mercado nos hubieran llevado a una hiperinflación o megadevaluación.

La sucesión de hechos descriptos puede ser distinta y pudo suceder de otro modo si en el camino algún hecho cambiaba, pero es mi mirada de los hechos sobresalientes desde 2006. Y esa mirada de "película" y no de foto de la economía, me devuelve: que si Néstor le hubiera pagado a los Bonistas con esos casi 10 MM y no al FMI, la historia sería otra.

La historia sería otra de distintos modos, menos del modo en el que se hizo. Cada uno de los gobernantes, de antes y ahora pudieron hacer otra historia, pero no priorizaron en ningún caso el bien común y hoy tenemos sobre la sociedad 3 deudas distintas, de más de 30 MM de dólares cada una.

No lo priorizaron en lo económico, donde la especulación de tener dólar artificialmente bajo y tasas altas continuas, diezmaron el aparato productivo y sostuvieron la fuga de capitales. Desmotivaron las exportaciones y en cambio hicieron negocio con las importaciones. Y convirtieron al país en el más caro e inoperante de la región. Además de en un enorme casino financiero ---como otras veces en la historia-- donde de paso el Banco Central, en lugar de ser banca, es punto en este juego, pero siempre paga.

Y paga con el esfuerzo de todos los argentinos.

En energía pasó algo parecido, sosteniendo una matriz energética costosa y obsoleta, subsidiando incluso en las regiones más pobladas a las empresas menos competitivas pero cuyos empresarios eran cercanos a la política, y perfeccionando un sistema de altos costos y retornos, que terminó pagando el ciudadano, con cortes, subsidios que sacaron de los impuestos y un cuadro tarifario distorsionado e injusto.

El actual gobierno nada audita al respecto, será que las empresas que subsidió Cristina en CaBA y GBA son de los tres empresarios más cercanos a Macri: Caputo, Mindlin y Lewis.

En Economía el orden de las gestiones altera el resultado y en energía, no usar las nuevas innovaciones tecnológicas hace la diferencia.

La diferencia de sólo apelar a un tarifazo o ir por bajar costos de la energía, por ejemplo con autogeneración energética.

Cuando analizamos las medidas económicas y el orden en que se tomaron y vemos la desidia de la matriz energética, la barbaridad de subsidios que se pagaron, el déficit fiscal que generaron, quienes fueron los empresarios beneficiados y cómo se ratificaron esos errores en el gobierno de Macri, no auditando al de Cristina y a la vez cerrando los acuerdos con China por generaciones más costosas aún que las actuales, entendemos que se priorizaron los negocios, por sobre el crecimiento y el bien común.

Para entender el detalle de las conclusiones de esta nota, les pido revisen notas anteriores sobre economía, la última donde analizo la actualidad ["Dólar alto y tasa baja"](#) pero con la solvencia de haber anticipado este escenario, en una nota de hace dos años, apenas Macri mostró sus primeras gestiones económicas en ["El Mercado ya lo adivinó"](#) Y también que lean sobre energía, en la nota ["Macri Mago"](#) donde van a notar con más desarrollo, los detalles que aquí sintetice.

Si leyeron esas tres notas, van a comprender la epopeya que significa un cambio real en Argentina.

Votar a Macri para muchos fue votar un cambio, ir por un camino opuesto al que llevaba el país. Sin embargo es difícil cambiar cuando no se cambian las prácticas, el modelo y además, cuando se es parte del problema y no de la solución.

Macri es parte del problema.

Lo es en la investigación y juzgamiento de las Causas de Corrupción K, donde en el otro extremo, su gobierno de CaBA tuvo acuerdos, complicidades o dejó hacer. Y lo es por la enorme cantidad de empresarios íntimos y familiares del Presidente, que claramente están involucrados o los rosan esas causas.

También lo es en buena parte de las medidas económicas financieras que tomó el Kirchnerismo y tanta deuda dejaron a la sociedad, dado que su entorno más cercano, incluso actuales funcionarios, se beneficiaron también de esos instrumentos (como Lebac, Dólar Futuro y beneficios de AFIP que tomaron en la Era K)

Lo es en Obra Pública donde sacando a Báez y Cristobal López que ya no juegan y agregando a Uribelarrea un nuevo jugador de Macri, los que se llevan las adjudicaciones son los mismos.

Y lo es sin duda en Energía donde un cambio tecnológico verdadero sería bajar costos con "autogeneración de energía limpia" por parte de los usuarios o bien bajar costos cambiando la matriz obsoleta de generación, y en cambio se siguen pensando solo en subir tarifas para sostenerla y sostener a los empresarios que la generan.

Es tan profundo el cambio estructural que hay que hacer, desde lo financiero, lo económico, lo productivo y lo energético (lo cultural viene solo), que primero no se puede pensar en sostener status quos empresarios y luego se necesita de un consenso tanto político, como sindical total para lograrlo.

Conseguir esos consensos con la sociedad además apoyando, implica plantear las mejores soluciones al bien común, ajustes y cambios que deberán ser aceptados (como un dólar alto, alta productividad, cambios de actividades y tareas etc) y que solo serán posibles, si el que nuestra la mayor entrega, compromiso y generosidad, es quien gobierna.

Si se sigue pensando en las próximas elecciones y no en los próximos 20 años de la Argentina. Si se sigue priorizando a los empresarios prebendarios por sobre el bien común. Y se sigue haciendo negocios financieros y especulativos, con muchísimo más dinero del que necesita la producción, las pymes y el trabajo, entonces no hay cambio posible.

Macri es parte del problema y solo podría ser quien conduzca el cambio hacia una solución, si tuviera un compromiso y una entrega extraordinaria, que por el momento no tuvo.

Quizá piense como los K, que solo su reelección y tener cuatro años más de poder, le garantiza a su entorno tranquilidad judicial. Sería mezquino pensar así, pero la realidad indica que ya son muchas las causas judiciales (más allá de denuncias K)

El reloj de las Lebac---renueven y sigan siendo una bomba de tiempo que crece o no renueven y exploten-- va a marcar los tiempos del Mercado.

El apoyo ---o no-- de la sociedad, su continuidad después de 2019.

Y si el Mercado ---donde el tiempo es oro--- se adelanta al tiempo electoral, solo lo puede sostener el apoyo de la sociedad, no solo a Macri, si no al sistema institucional