



Macri mago...

Economía, 23/04/2018



Sin establecer porcentajes, hay un núcleo duro K que sueña con volver, un núcleo duro M que quiere como sea seguir en 2019 y una sociedad harta de ambos.

A la sociedad ---por lo que se percibe en cada una de sus expresiones-- poco le importa lo que digan los discursos K y M, si en su realidad la pasa mal o cada día debe cuestionar, que no haya

cambios que todos puedan notar.

La pregunta a ambos núcleos duros sería ¿Para qué quieren volver los K, para dejar un escenario como el que dejaron? ¿Y para qué quieren continuar, como sueñan los M más allá de 2019, para no solo no resolver lo que dejaron los K, si no en muchos aspectos haberlo empeorado?

¿Fuera del egoísmo político y la pertenencia, qué razones tienen unos para volver y otros para seguir?

Una mirada resignada, como se percibe hoy en las expresiones sociales, podría decir que el **no cambio** de Macri no sorprende. Hace más de dos décadas que los problemas se repiten, porque a la vez se repiten los modos y los modelos. El tema es que Macri prometió cambiarlo. No lo hizo y amparado en un supuesto gradualismo ---que en muchos aspectos no es tal --- justifica la lentitud del cambio. Pero la realidad nos muestra en hechos tangibles, que ni siquiera se apunta, más allá de la lentitud, en dirección a un cambio.

El tema Energía quizá sea donde más se verifica el no cambio y cómo usando la polarizando K y M, se evita y oculta la realidad de lo que se debería cambiar.

El discurso político-mediático y de operadores de K y M es opuesto en cuanto a la Energía, pero es por igual falaz.

Para que un discurso falaz sea creíble, debe sostenerse en alguna parte real. Luego a partir que esa parte real es aceptada, se lo define con la falsedad que conviene a cada bando.

Es real que los servicios públicos son un derecho, que en su momento se subsidiaron en medio de la crisis 2008 para que todos tengan acceso y la actividad económica no caiga, como dicen los K. También es real la parte del discurso M, que las tarifas por ese congelamiento con subsidios se congeló, que quedó retrasada, que la energía hay que pagarla y que si no se desalientan inversiones.

Hasta aquí ambos, aunque con contradicciones uno con otro, dijeron en parte la verdad. Pero también ambos, hablando cada uno a un sector distinto, prepararon el discurso para encajar la falsedad.

Incluso en esa misma parte real, hay detalles cuestionables a ambos. A los K se le podría decir, que los subsidios pudieron

aplicar solo a sectores bajos, medios bajos, productores y pymes y no a todos indiscriminadamente. Que en aquel momento se pudieron además de subsidiar quitar impuestos en las tarifas para hacerlas más accesibles. Que fue un despropósito subsidiar barrios suntuosos o cerrados, un shopping como el DOT que gasta igual que una ciudad pequeña y a su archienemigo en todas sus mega empresas: el Grupo Clarín por ejemplo. También a los M de esa parte real, se les podría objetar que nunca las tarifas estuvieron "15 años congeladas como dicen" que los subsidios generalizados en electricidad sobre todo, se aplicaron en 2008. Que Néstor Kirchner en 2006 ya había aplicado aumentos reales y aumentos encubiertos con el nuevo cuadro tarifario que le hizo Devido. Que en 2010 gas y en 2012 gas y electricidad con la "Sintonía Fina" CFK había aumentado ambos y hubo renuncia voluntaria de subsidios y otras compulsivas por regiones. Y para terminar de cuestionar la parte real (todavía no entramos en la parte directamente falaz de ambos) decirle a los M, que se "supone" los subsidios reemplazaron a la Tarifa, o sea, no había razón para que no haya inversiones, porque se "supone" las empresas percibían por subsidios lo que no podían cobrar por tarifa, pero el ingreso, actualizado con inflación real y no la de Indec, lo recibían.

Ahora pasemos a las falsedades, con las que cada uno termina su discurso.

Empecemos con los K que es lo más sencillo de demostrar su falsedad.

Ellos incluso por ley intentaron con la Sesión Especial en el Congreso, se frenen los aumentos de tarifas y hasta llegaron a proponer, retrotraer a valores anteriores. Es muy fácil de rebatir tanta brutalidad: si a un error original como el aumento escalonado ---y lo más grave--acumulando porcentajes en la tarifas, con alta inflación como la actual y con un componente impositivo de la mitad del precio final, se lo vuelve a congelar o peor aún se lo retrotrae, solo va a generar un caos tarifario, impositivo, recaudador y va a volver a beneficiar a quienes no lo necesitan. Es claro que la propuesta K de ninguna manera es una solución, sino agravar el problema.

Falsedades M.

No digo para coincidir, pero si al menos para poder entender las falsedades que voy a marcar del discurso del gobierno, se debe estar bastante informado. Entonces antes de cuestionar algún concepto, les pido: chequeen lo que digo.

Macri dice que no es mago, pero actúa como los magos, tratando de que miremos solo la mano que él propone, mientras con la otra es con la que hace el truco.

Pero ¿cuál es el truco?

Básicamente es polarizar entre la brutalidad K del congelamiento y la alternativa única de un aumento también brutal.

Congelar por completo o aumentar a niveles impagables, es el pensamiento binario que impusieron.

Las falsedades del discurso M, son más por omisión que por declamación.

Podría citar cuando Scioli hipocritamente porque él también lo hubiera hecho, lo acusó de que iba a devaluar, a quitar subsidios, subir tarifas y congelar salarios. Macri respondió "...todas esas cosas horribles que dice Daniel...no van a pasar.." Pasaron en parte, pero ya se naturalizaron las mentiras de campaña parece.

Por eso vamos por omisiones más puntuales.

Otra cosa que omite Macri que dijo no solo en campaña, sino durante toda la Era K, fue cuando cuestionó enfáticamente la matriz energética.

Fue hábil en ese sentido, tocó un punto fundamental, como ingeniero se suponía que sabía de lo que hablaba, la gente creyó

en su diagnóstico---le creí también--- fue lapidario con el "modo de generar energía" sobre todo eléctrica.

En un país con cada vez menos inversión petrolera y gasífera, con grandes dificultades pese a que el recurso está, para explorar y extraer petróleo y gas, y con las reservas en caída libre, que más del 60 por ciento de la generación eléctrica sea a gas y fuel oil, era un despropósito. Bueno, el despropósito sigue.

Gran parte de las cooperativas conectadas o no a la red nacional, siguen generando electricidad de ese modo. El otro modo son la Represas y por último las Centrales Nucleares. Estas últimas dos formas de generar, en el mundo casi se abandonaron, primero por costosas y luego por riesgosas.

Con este panorama, sumado al Transporte de la electricidad que lo hacen otras empresas (que en medio deben ganar y cargan impuestos sus servicios) Más la distribución domiciliaria, que en algunos casos con sociedades que se repiten, pero en la mayoría, también lo hacen otras empresas distintas (que vuelven a ganar y a cargar impuestos) es muy difícil tener energía a costos razonables. Si para mover una usina, se debe importar gas o incluso fuel oil, porque aquí casi nadie lo quiere destilar, estamos hablando que para poder tener casi el 60 por ciento del consumo eléctrico, hay que comprar primero combustibles que no producimos o lo que producimos no alcanza, teniendo una balanza comercial totalmente en contra. Como ven la situación es grave y cuando Macri antes de 2015 ponía el foco ahí, no se equivocaba, el problema es que no hizo nada para cambiarlo.

Las voces defensoras del Modelo M van a decir que se avanzó mucho en el tema Energías Renovables, pero que los resultados llevan tiempo. Es verdad, se avanzó sobre Renovables, pero se empezó mal y se siguió peor.

Empezar mal lo podría reducir a un nombre: Sebastián Kind que Macri, Aranguren o ambos, colocaron a cargo del Sector Renovables. Este Funcionario, como casi todos los que nombró el PRO, hasta media hora antes de asumir había trabajado con los principales proveedores del Estado de energía (entre ellos Caputo, Lewis y Mindlin) y hasta era accionista en una empresa que hoy debe fiscalizar.

Este punto de las Renovables además de describir por qué se siguió peor, nos lleva a desarmar otras dos falsedades que repite el gobierno. Una que debemos pagar como en otros países la electricidad y otra, la comparación con Chile y Uruguay.

Chile y Uruguay cambiaron drásticamente sus costos en energía eléctrica en los últimos dos años. La información de que sus tarifas son altas, es casi parte del pasado en los dos países. Este milagro visto desde Argentina, fue bastante sencillo conseguirlo para chilenos y uruguayos. La respuesta fue Energías Renovables, Solar en el caso chileno en todo el norte del país en el Desierto de Atacama y solar en algunas regiones y eólica sobre todo, en Uruguay. Los últimos dos años este país, dado que participa de la represas internacionales, esa generación sumada a la eólica, le dio un importante excedente. A tal punto, que hace tiempo solo usa su generación eólica que es más económica, y nos vende su excedente de la hidroeléctrica. Esto pasó los últimos dos años, la última semana por haber tenido baja velocidad de viento, invirtió la palanca y en lugar de vendernos electricidad, nos compraron durante tres días. Este hecho motivó que Aranguren anunciara "después de 20 años le volvimos a vender energía a Uruguay.." casi tragicómico.

Volviendo al punto, estos dos vecinos consiguieron bajar de ese modo sus costos y que a ambos generalmente les sobre electricidad, porque en las Licitaciones de Renovables impidieron participar a jugadores de Energía Convencional para que haya competencia. Acá volviendo a las licitaciones de Renovables y Kind, quien llevó adelante el proceso, no solo casi todas las obtuvieron los mismos que están en la Energía Convencional (Caputo, Mindlin, Lewis...entre los más conocidos) sino que a una empresa, que hoy se cree fue pantalla, el Hermano del Presidente Macri le compró dos Campos de Generación adjudicados, para a los pocos días venderlo nuevamente a un precio mayor.

Licitación energías nuevas y que sigan haciendo negocios los mismos de siempre, es el modelo que se repite. Pero eso tampoco es lo más grave, lo peor de todo, es que en los contratos se garantizó un precio en dólares, más alto que el actual (que ya es impagable para muchos) y por 20 años. O sea, es claro que con energías renovables no se va por

bajar costos pese al cambio tecnológico, si no porque unos pocos, sigan haciendo buenos negocios.

Recomiendo ver cómo hizo Chile en este enlace [Link](#) y cómo hizo Uruguay en este otro enlace [Link](#)

Estamos muy lejos de eso y no la gente, la sociedad en su conjunto e incluso tampoco muchos operadores de energía. Los que están muy lejos de las dirigencias chilenas y uruguayas son nuestros dirigentes, nuestros gobiernos. Gobiernos y gobernantes, que gestionan más para que su entorno haga negocios, que para el bien común.

La Argentina supo ser una potencia energética. Tiene aún hoy, aunque su explotación viene en caída y su exploración más aún, varias de las reservas más grandes de gas y petróleo de la región. Tiene los mayores recursos hídricos para generar energía. Como también el factor profesional y humano para desarrollar energía nuclear. Tiene y tuvo todas esas condiciones el país, pero no lo hizo.

Hoy el mundo vienen abandonando la energía hidroeléctrica y la nuclear, ambas por sus altos costos y sus riesgos reales y ambientales. El petróleo tiene un horizonte, que nadie puede asegurar de cuánto tiempo es, pero sin duda es corto. Por eso los países con mayores reservas del Golfo Pérsico y que mejor canalizaron sus ganancias, se están re-convirtiendo a centros turísticos y financieros mundiales.

Nuestro país hasta cerca de los 70' quiso subir al tren del desarrollo explotando estas energías y recursos. No pudo. No salió bien. Perdió el tren. Lo más anecdótico es que hoy insisten en subirse a ese tren con Vaca Muerta y el convenio con China de 2 Represas y 2 Centrales nucleares, cuando el resto del mundo se está bajando y quizá ese viaje, termine en unas pocas estaciones más.

Lo grave es que CFK inició esos acuerdos con China, Macri los concretó y nos endeudaron a todos nosotros por u\$30.000 millones más.

En muchos aspecto CFK y Macri coincidieron, no es el único y ese es el problema.

Ella subsidió durante 8 años la energía eléctrica, solo en CaBA y GBA. Curioso, porque justamente en esas dos jurisdicciones operan los tres empresarios más cercanos a Macri: Caputo, Lewis y Mindlin.

Como dije antes, los subsidios reemplazaron a las tarifas (se supone) pero, ¿cómo sabemos si no fueron mucho más que lo que hubiera correspondido de tarifas siempre actualizadas?

Macri auditó buena parte de la Obra Pública en la Era K con el Informe El Estado del Estado, pero causalmente la parte que no auditó, es la que tiene que ver con las obras donde fue adjudicataria IECSA el Soterramiento por ejemplo y mucho menos se le ocurrió auditar a ver si no hubo corrupción en los Subsidios a la Electricidad, si no se pagó de más y también hubo retornos.

Difícil lo haga, estando de por medio esos empresarios.

El tren del petróleo, el gas en menor medida pero también y el de las grandes obras para generar energía, está llegando al fin de su recorrido.

Hace poco arrancó otro tren, el de las energías renovables, los vehículos eléctricos y a hidrógeno y en generación de energía, ya sea Gas o Eléctrica, la "autogeneración".

Es una locura pensar hoy en interminables gasoductos que transporten butano o propano, desde donde se extrae en la Patagonia o en Bolivia, hasta cada lugar de consumo. Con la misma inversión o mucho menos, depende de qué especialista haga los cálculos, se pueden colocar Digestores de basura orgánica para extraer gas Metano, en todos los hogares del

país. Para dar una comparación clara, por año se importa un promedio de u\$10.000 millones en gas comprimido en barcos. Un digestor de los tantos que se ofrecen en Internet, a valor consumidor final, esto significa sin intervención del Estado que haciendo una licitación internacional podría bajar mucho su precio, cuesta unos u\$900. O sea, con lo que se importa de gas, se podrían colocar digestores de Metano en 11 millones de hogares de Argentina (en casi todos) Sigán este [Link](#) a modo de ejemplo de uno que se fabrica aca.

Algo parecido sucede con la Autogeneración eléctrica. Un Kit de Energía Solar domiciliario de unos 1500W, suficiente para un hogar tipo, que incluye los Paneles solares, cables, conexiones y dispositivos para transformar la energía (24 v -220v) y además con un componente que interactúa con la Red Eléctrica y cuando le sobra generación la envía a la red (se la vende) y cuando le falta del sol, toma de la red (compra) y carga las baterías, está en el orden de los \$35.000 a \$50.000. Un equipo de esas características entre lo que genera y toma de la red, contando invierno, veranos, días más o menos largos, podría reducir el consumo de la red en un 70%. O sea, los usuarios en el año, pagarían un 30% lo que hoy pagan de factura de luz, lo que además de amortizar la inversión, les daría una vida útil de los componentes que le haría ahorrar mucho dinero. Esto por supuesto a valor de consumidor final, si el Estado licitara estos equipos y diera créditos blandos para comprarlos a la gente, su valor sería menor aún, aquí en este [Link](#) un simple ejemplo en Mercado Libre.

Las empresas de Electricidad ya están obligadas por ley de renovables a tener los Medidores que miden en ambos sentidos. Los Consorcios en Edificios deben prever la norma. La Ley está, pero nadie la reglamentó, hoy instalar en la ciudad y en viviendas colectivas esto, es muy difícil si el Estado no actúa en consecuencia.

No sé ve voluntad política de gestionar para el bien común.

Cualquiera de las dos posibilidades de autogeneración, que evita grandes infraestructuras y que los usuarios dependan exclusivamente de las empresas, perjudicaría a esas empresas en sus finanzas, como también generar gas de la basura orgánica, terminaría con su recolección.

Ambas formas de autogenerar energía, su monto de inversión no significa más de un año de consumo, con las actuales tarifas.

Con esta situación, cuesta entender a fabricantes e importadores de estos equipos, que no salen a ofrecer esta solución, con lo que pueden hacer para reducir costos.

Como también cuesta entender que los medios de comunicación, aunque más no sea por interés publicitario, no los convoquen.

El gobierno no lo va a hacer, como no lo hizo Cristina, siendo que esto si bien era incipiente, ya existía cuando gobernó.

Es que Macri debería enfrentarse a empresarios propios como los que antes mencioné, que verían bajar su facturación hasta una cuarta parte. Y además al negocio de la recolección de basura y los sindicalistas que hay detrás. Es evidente que no lo haría, aunque este nuevo escenario de autogeneración, a la vez signifique un nuevo espectro de trabajos y servicios alrededor de su implementación.

En el fondo Macri es un poco mago, seguro muchos ni piensan que de verdad pueden generar su propia energía o lo consideran algo del futuro.

Es mago porque supo poner de un lado al aumento de tarifas como la única salida y del lado opuesto a los K. Nunca dejó ver lo que tenía en la otra mano, donde en realidad está la salida: bajar costos con autogeneración.

