

Una nota que no le interesa a nadie

Comunicación, 01/10/2017



¿El
Periodismo
debe
exponer
lo que le
interesa
a la
gente, lo
que
quiere
leer,
escuchar
y ver o
lo que
pasa, lo
que
pasó, lo

evidente que a veces no es visible, los hechos?

No sé si esta pregunta se la hace el periodismo profesional, los que viven del periodismo y deben seguir viviendo de eso. No sé si los que exponen desde un Medio o un Multimedia donde la agenda se las fija una producción, un director, un editor o un gerente de noticias, se la pueden hacer. Si estoy seguro no se la hacen, no les importa preguntarse nada de esto, a los operadores. Esos que muy lejos de informar, exponer los hechos, las distintas hipótesis e interpretaciones, las pruebas o indicios que las respaldan para buscar la verdad, lo que buscan y para lo que les pagan, es para ocultar la verdad y vender otra versión (que a quien paga le conviene)

Como no estoy en ninguno de los casos anteriores, para mi esa pregunta se contesta sola. Los hechos mandan, los que pasaron, los que conocemos, los que no conocemos pero son probables por la prueba o los indicios firmes, los que se hace lo posible por ocultar y los que son evidentes, pero tan inconvenientes que pocos los exponen.

Lo que pasa es que la estructura misma de pensamiento, de cualquier periodista que hace periodismo (que analiza, investiga y pregunta sobre los hechos) es contraria a cualquier creencia. El periodismo es no creer, es no creer sobre lo que se informa (porque siempre informa el que es parte), es no creer en lo que se muestra, es no creer en la palabra oficial y sobre todo es no creer en ninguna versión, dudar de todas, chequear su veracidad y así, sin más, comienza el periodismo.

Por todo esto hoy una nota que exponga los hechos, que contenga todas las posibilidades de esos hechos, completa, en todo su desarrollo, no le interesa a nadie.

Quizá sea como dice Tomás Abraham, "hay una tendencia a lo absoluto, que se ve cada vez con más fuerza en los que necesitan creer y como la religión hoy no alcanza buscan en la Política y omiten todo lo que sea necesario por creer ". Lo absoluto como concepto, también es la esencia de la revolución. Como vivimos en revolución, porque siempre hay que salir de una opresión injusta o corrupta hasta la próxima opresión, los conservadores que no quieren cambiar y los revolucionarios que si, ambas partes creen cada vez más en su absoluto elegido (o circunstancial).

Ambas partes son minorías por sí solas, pero con capacidad de incentivar o meter miedo a muchos más, cada cual para su lado.

Fuera de ellos hay una mayoría silenciosa, poco interesada, indecisa o decidida a no comprometerse, poco informada o que no tiene tiempo de informarse algo más, y por último están los que ni siquiera tienen todos los elementos incorporados, para comprender toda la información aunque les llegue (la especialidad de Durán Barba).

Si fuera por los dos grandes grupos de creyentes que además se sienten informados, escuchando nada más que lo que confirma sus creencias, para casi todas las situaciones social o políticamente importantes, tendremos siempre dos escenarios opuestos e irreconciliables .

El problema es, si los escenarios ideales que propone cada parte fundados en sus creencias y en la información que se las confirma, se oponen a la ley, las instituciones o los valores que nos integran como sociedad.

No es lo mismo si Nisman se suicidó o lo mataron. No es lo mismo tampoco un homicidio, un homicidio por encargo y mucho menos, todo lo que se hizo para simular un suicidio y su posterior encubrimiento. No es lo mismo si quien lo mandó matar es un privado o hubo participación del aparato estatal y hasta del gobierno. Son muchos delitos encadenados si no fue un suicidio, se violaron muchas leyes y careció completamente de valores.

Tampoco es lo mismo un homicidio accidental por un exceso de un Efectivo de Gendarmería a Maldonado, un homicidio preterintencional, culposo con dolo eventual o un homicidio en cualquiera de esas variantes, pero absolutamente no es lo mismo si luego ocultaron el cuerpo, lo enterraron, lo arrojaron al río, lo hicieron desaparecer y además lo niegan. La primera situación más allá de falta de profesionalismo y respeto a los DDHH si dicen dónde está el cuerpo, sería un delito grave, si en cambio no lo dicen sigue el encubrimiento y la Justicia lo descubre con el tiempo, puede ser un crimen de Lesa Humanidad, imprescriptible y que va a llegar la responsabilidad a funcionarios del gobierno.

No es todo lo mismo y tampoco puede ser todo por la causa.

Una cosa es creer, repetir, defender relatos, otra muy distinta es negar situaciones donde lo que está en juego es la vida, los valores y la ley.

Vender un relato de modelo económico, fuera de la decepción, empobrecimiento y desastres personales que pueda producir, es grave pero no se llega al extremo de defender u ocultar delitos.

Todos recordarán el relato del "**mayor crecimiento de la historia..**" que como resultado hoy podemos asegurar, fue a parar al agujero de la corrupción y para el beneficio de los grupos económicos (existentes o inventados) También los programa "**para todos y todas...**" que fueron para muy pocos y solo beneficiaron a funcionarios y empresarios.

Más cerca en el tiempo también hubo y hay relatos.

"**El segundo semestre..**" que nunca llegó y quizá en algunos sectores, no en todos, se note con más fuerza al final de este segundo año. "**La lucecita al final del túnel..**" que para muchos sigue allí: al final de túnel (y cada vez más cara la lucecita) "**Pobreza Cero..**" que en el primer año de Macri creció, en este segundo año dice INDEC (que ahora no miente) que bajó algo

más de 2 puntos, pero como se mide solo por ingresos, baja por desaceleración inflacionaria, a fuerza de sostenimiento de planes y subsidios a servicios. Esto significa que cualquier desequilibrio financiero macro, la podría hacer subir de nuevo. El núcleo duro estructural, según la UCA es de 25 por ciento, por lo cual si no se hacen cambios estructurales de base, estamos a algo más de 3 puntos de la mínima pobreza que se puede conseguir. **"Los brotes verdes..."** fue otra frase del nuevo relato, que se da en sectores como la Construcción más que nada por la obra pública y los créditos hipotecarios, en la industria pero que parte de una gran caída entonces es lógico un porcentual alto de recuperación y en el sector agropecuario que no está inundado, hoy por hoy apenas algo más de la mitad de las superficies productivas.

Si limpiamos de relatos los hechos, la segunda mitad del Kirchnerismo posterior a la crisis 2008- 2009 y su confirmación con el cepo en 2011, fue una gran pérdida de tiempo y de recurso. Ahora si miramos igual al Macrismo, no hizo más que administrar la herencia del Modelo K, ampliando el déficit, sincerando en parte el tipo de cambio, utilizando la tasa de Lebac para no tener presión sobre el dólar, solucionando las deudas pendientes para tener crédito externo y llevando el gradualismo a fuerza de colocaciones de deuda.

Sin duda es otra la mirada del mundo con respecto al país, el kirchnerismo fue nefasto para las inversiones, pero la competencia de la inversión financiera (la bicicleta) los altos costos impositivos, laborales y las tasas, crean un escenario igualmente malo para la inversión productiva (la nacional y pyme sobre todo)

Por fuera del escenario negativo para inversiones, mientras los países vecinos históricamente caros en energía, bajan sus costos con No Renovables, en Argentina con un desastre tarifario en la Era K y un empeoramiento con los tarifazos en la Era M, vamos a contramano de la región subiendo costos energéticos que son insumo para los inversores.

Ingreso de capitales para inversión financiera (en dólares) tasas altas de Lebac (en pesos) créditos hipotecarios en pesos, con inmuebles y construcción dolarizada, todo esto con alta inflación aún y una deuda que llegó al 56 por ciento del PBI, crea un contexto de riesgo, ante cualquier cambio internacional que impacte en la macroeconomía. No es más alto el riesgo que en 2009 cuando empezó el estancamiento, ni en 2011 cuando se instaló el cepo, ni en 2015 cuando se decidió sincerar, ajustar y converger las variables con gradualismo, pero un aterrizaje forzoso puede ser más duro, con el peso adicional que se sumó estos dos años.

No es sólo mi mirada sobre los hechos, en este caso de la economía y el modelo macrista, sino una visión simple, de un análisis muy complejo que hizo la profesora de Harvard Carmen Reinhart que disertó en las jornadas Monetarias 2017 que organiza el Banco Central (link: [Reihart advirtió sobre los riesgos para la economía del actual boom de créditos](#)) Concepto que comparte nada menos que Moody's la calificadoradora de riesgo internacional, que tiene a la Argentina aún con Calificación B3 y también advierte sobre la vulnerabilidad de tener cada vez más deuda en manos del sector privado, en un escenario como el actual (link: [Moody's respaldó las cifras de crecimiento oficiales pero advirtió por la exposición de la deuda al dólar](#))

No hace falta ser Espert o de la Izquierda para cuestionar el modelo económico de Macri, lo hacen los entes técnicos internacionales y los que estudian nuestra economía desde hace mucho tiempo.

Como tampoco hace falta ser "progré o facho" para advertir que en la muerte de Nisman y en la desaparición de Maldonado, hay una gran cadena de encubrimientos, que si la Justicia va a fondo (y es justa) va a terminar complicando a funcionarios de cada gobierno y estableciendo grave responsabilidad política, que es difícil saber hasta qué altura puede llegar.

Es fácil tomar partido para la gente y a veces lucrativo para los medios y periodistas, de uno u otro lado de cada hecho. Lo difícil y que complica tanto a los "creyentes" de uno y otro lado como a Medios y Periodistas, son las causas que involucran a ambos.

¿Será por eso que somos uno de los dos países de los 11 damnificados por Odebrecht, junto a Uganda en África, que no

conocemos la prueba obtenida por la Justicia de EE.UU y Brasil de los arrepentidos?

¿También será por eso que aunque no hubo justicia en su momento, muchos hacen lo posible por frenar la nueva apertura de la Causa Skanska?

Cité solo dos causas por nombrar alguna del pasado, pero también hay de la mayor actualidad ¿Los abogados de Larreta pidieron la prescripción de la [Causa de Malversación de Fondos en la Foncap en 1998](#) la Corte no la concedió y le dio curso? Paradójicamente ¿[misma denuncia que ahora pesa desde 2016 sobre Ottavis](#) que también fue director de la Foncap desde 2003?

K y PRO parecen almas gemelas en algunas cosas, así como son enemigos íntimos para sus creyentes.

Se frotan las manos los K pensando en lo que sacó Carrió en las Paso y cómo desplazó a ECO y UCR. Si ellos quedaran como segunda fuerza en la Legislatura de CaBA, con todo (los negocios inmobiliarios) lo que tiene que aprobar Larreta. Seguramente recuerdan los beneficios que tuvieron la última década, mostrándose como enemigos y votando juntos.

Las causas más importantes de corrupción económica K en la obra pública, incluso algunas donde los actores centrales fueron Báez y Cristobal López, tienen en su trama a Empresarios del entorno Macri.

La falta de respuesta por ejemplo, de ambos gobiernos y el no cumplimiento de la Ley 26160 a los Indígenas, tiene como beneficiarios a los mismos terratenientes y multinacionales, en los dos modelos.

El sistema es afín a la corrupción. Viene de antes del Kirchnerismo que lo llevó a un nivel exponencial, no solo asociándose al Establimenth existente (del cual los Macri eran parte) si no creando su propio esquema empresario y de testaferros.

Macri que siempre fue parte del problema, lejos de cambiarlo, ser antisistema, ir contra lo que perjudica al Estado (a todos) y beneficia a muy pocos, solo cambia nombres y roles. Va contra sindicalismo mafioso como el Caballo Suárez, el Pata Medina y toda la fauna K, pero ni cuestiona a los que necesita o la sería denuncia de la Hija del Sindicalista más cercano que tuvo: el Momo Venegas, que acusa a "testaferros de su padre de quedarse con su herencia" ¿Sería suya? Bueno difícil saberlo si al máximo poder no le interesa y la Justicia nunca va contra el poder (mientras tiene poder).

Así como en el Sindicalismo, su práctica se repite en casi todos los sectores: bancario, económico, político, empresario y de privatizadas, con los afines no hay cuestionamientos y con los adversarios hay denuncias.

La Causa Odebrecht y todo el resto del Lava Jato, cuyas empresas también operan aquí y tuvieron mismas prácticas que en Brasil y otros países, ya debería dar vergüenza internacional, que seamos el único país de América donde no pasa nada.

No pasa nada, porque no solo afectaría a los K, sino también al entorno de Macri.

Lo naturalizamos, hay que seguir salvando la república y por eso, este tipo de notas, no le interesa a nadie.

No es el momento...

Ya habrá tiempo, tendrán menos poder y Consorcios de Periodistas de Investigación como [ICIJ](#) o Centro de Investigación como [CIPER](#) seguirán acumulando datos del poder, para entonces.

Mientras los independientes, seguiremos (en vano) escribiendo estas notas.

Ilustración Diario La Nación

<http://www.lanacion.com.ar/2068129-la-tierra-de-benetton-en-un-ambiente-enrarecido-la-armonia-quedo-fisurada>