

## Cálculo de Equidad #CasoCorreo

Política Nacional, 11/02/2017



**El caso Correo Argentino más que exponer una puja judicial entre un privado y el Estado, lo que muestra es hasta donde la gente**

**puede creer de un lado y otro de la grieta, sin que importen los hechos, sino a quien defienden o condenan.**

Es complicado para una Sociedad cuando no importan los hechos sino la versión de cada parte, que circunstancialmente representa a K o M, Anti K o Anti M.

Habría que analizar, haciendo una mínima enumeración de las cosas, ya que en los medios de uno y otro lado, distorsionaron bastante los hechos para defender o culpar, cómo empezó esto.

La enumeración la voy a completar con preguntas y no con afirmaciones, para que ustedes mismos las contesten (se las contesten)

Las privatizaciones Menemistas todas tuvieron su lado de corrupción, de entrega de patrimonio público con complicidad de empresarios, y aunque solo María Julia pagó, están demostrados los retornos, coimas y los precios viles a los que se vendió. ¿Qué les hace pensar que justamente Macri con su empresa insignia Socma, a través de Sideco, de la que formó parte toda la familia, incluido Mauricio que luego le cedió a sus hijos, compró el Correo honestamente? ¿Por qué creen que de las empresas de Macri, uno de sus principales hombres terminó siendo el Intendente de Ciudad de Buenos Aires en el gobierno de Menem cuando todavía lo elegía el presidente y no los porteños, me refiero a Carlos Grosso? ¿Por qué hábilmente diferencian a Mauricio de Franco cuando quien es hoy presidente y antes como Jefe de Gobierno, lo tiene y lo tuvo como asesor casi en las sombras a Grosso y en sus gestiones, en distintos cargos también tiene y tuvo a hombres como Grindetti, que más que propios son de su padre y de Socma?

De la rivalidad de Franco y Mauricio y la historia de que el padre boicotea al hijo, la prensa pautera (con publicidad de las empresas Macri o de los gobiernos de Macri) hablaron hasta el cansancio. Nos hicieron creer un escenario donde el padre lejos

de apoyar a su hijo para que cumpla con sus proyectos, quería retenerlo en sus empresas y apoyaba a sus archienemigos los K. Ahora viendo cómo dejó económicamente a Boca Mauricio pese a que se crea lo contrario, que Pompillo su sucesor debió vender 9 de los 11 jugadores que al Coco Basile le "salían de memoria" y que ganaron todo lo que jugaron, para cubrir el rojo del club y después murió del corazón. O viendo lo poco que nos deja ver Larreta, porque oculta casi todo, la escasa infraestructura importante que dejó en la ciudad, (solo la hidráulica trascendente, subte no, urbanización de villas o planes de viviendas tampoco) la más rica en recursos y que menos coparticipación necesita y más aporta. Y ahora viendo el escenario económico que tiene en la Nación y del cual no puede salir porque se generó su propia encerrona. Es posible que la política le haya hecho un favor a Franco, al menos por la economía de sus empresas.

Pero volviendo al punto ¿qué les hace creer que esa puja padre e hijo es real y no un acting para diferenciarlo del apellido Macri? Que como bien investigó Alfredo Leuco en su programa, las empresas del Grupo Macri, las décadas que hicieron más plata y más crecieron, fueron durante la Dictadura y el Menemismo, dos demonios y con razón para la sociedad. ¿Será por eso que desde la primera campaña en CaBA hasta esta última presidencial, en la publicidad y los afiches lo llaman Mauricio y no Macri? ¿Será por esa polarización que quizá tenían como objetivo K y PRO de prestarse el poder, que los K a la vez repetían, "Mauricio es Macri" para ser el otro extremo?

La otra supuesta puja en este caso, no rivalidad ya que siempre confesó haberlos votado, era de Franco con los Kirchner. La puja fue claramente económica (con la expropiación del Correo) y Judicial de ambas partes para reclamar cada quien lo suyo, Estado y Empresa. A continuación la Justicia que tenemos, los operadores judiciales, las propuestas ridículas de pago de Macri y la supuesta enemistad con los K, hicieron que esta demanda judicial luego de la Convocatoria, reconocida y congelada la deuda por la Ley de Quiebras, se prolongara más de 15 años. ¿Cómo saber si los K no le aceptaron el pago porque era ruinoso para el Estado, por perjudicar a la Familia Macri o en realidad para beneficiarlos con la depreciación de la deuda por inflación? ¿Cómo creer que Franco, al gobierno que supuestamente no le dio obras, que en la deuda más onerosa que tenía su familia con el Estado le rechazó acuerdos, que odiaba a su hijo y que en la expropiación del Correo hasta le quitó un depósito en Monte Grande que Macri había sumado al Correo pero era de su propiedad, no solo lo elogiaba, lo comparaba con su hijo candidato y prefería a los K, confesó haber votado a Néstor y Cristina y pensaba votar a Scioli por la continuidad? ¿Cómo creerle que a un gobierno que lo perjudicó tanto, primero conectó a Néstor con empresas chinas y luego ya con Cristina viuda, la conectó nada menos que con el Premier Chino, con capitales de ese país y hasta dicho por el mismo, le consiguió 11 mil millones de dólares en Yuanes y una línea de créditos para infraestructura y fondear las Reservas del Central? ¿Tan pragmático, objetivo y despojado de emociones podía ser Franco, que era capaz de ayudar tanto, preferirlos por sobre su propio hijo y votar, al gobierno que peor hablaba de él, su familia y su hijo y que lo había perjudicado tan seriamente?

**Todas estas preguntas en la realidad que nos cuentan los medios no tienen respuestas.**

**Se pueden contestar algunas de esas preguntas, solo si se busca información sin pertenencia que no hay mucha y si se desafía el relato de los dos lados de la grieta.**

Durante la Era K las empresas Macri lejos de ser perjudicadas fueron beneficiadas por demás. No tuvo que andar mucho Lavagna como ministro de economía de Néstor, para advertir que había un núcleo de conveniencias y retornos en la obra pública que no solo le perjudicaba su ecuación económica, sino que involuntariamente lo involucraba. Así en 2005 en la propia Cámara de la Construcción mientras daba un discurso (y seguramente estaban los Macri y Calcaterra allí) los acusó en general de "cartelizar la obra pública" y en particular refiriéndose a unos pocos sin nombrarlos, de "generar retornos y coimas con dinero público creando un sistema mafioso".

En 2007 luego de la primera incursión en la política de Mauricio como Diputado, Franco no espera que gane en la Ciudad, pero ganó. Intespectivamente debió salir a deshacerse de su empresa de Obras Públicas IECSA, dado que esta tenía más de 20 contratos en ejecución con el GCBA (si el de los progres Ibarra y Telerman luego) y no menos de 4 o 5 licitaciones más que estaba disputando y no quedaba bien que Macri Jefe de Gobierno le diera obras a Macri. A partir de eso cedió todas sus empresas constructoras a Calcaterra, sin resistencia de ninguno de sus hijos, cuando una década antes, cuando se había

enamorado de la joven conductora infantil, hasta Mauricio le había quitado una empresa y lo quería acusar judicialmente de demencia senil. Calcaterra puso su nombre y no mucho más (Angelo era el hermano Calcaterra con menos presencia en las constructoras) pero fue suficiente para convertirse en la "tercera empresa" según Cristina y datos que constan en documentos, en recibir los mayores montos de adjudicaciones en la Era K. Pero no solo fue la tercera en montos, si no que José López (el que revoleaba bolsos con dólares) la tenía a IECSA entre las "10 empresas que hay que pagar si o si" en el documento que trascendió con su detención y de su puño y letra.

Sin embargo no solo el Kirchnerismo, Lopecito y el resto de la banda tuvo en cuenta a la empresas de Macri y de Calcaterra luego, los otros que también apuntaron a ellas, pero con el objetivo de exponer esas irregularidades fueron los Legisladores Nacionales y Provinciales de la Coalición Cívica, con Carrió a la cabeza. Para resumir esta larga parte de la historia y las denuncias, hace poco lo sintetice en un twitts diciendo ["Desde la primera causa de Corrupción K: Caso Skanska, hasta en la última: Odebrecht, en las dos puntas hay involucrados K y PRO"](#) agregaría ahora además, que también en la primera y en la última, pasando por todas las intermedias, Carrió denunció tanto a K como a PRO.

Es llamativo (para los que se creyeron la grieta) que los supuestos archienemigos políticos y con supuestamente modelos opuestos, hayan de una forma u otra, participado de negocios y negociados que fueron denunciados por Carrió estos 10 años.

En varias notas anteriores como ["La grieta funcional a negocios K y PRO"](#) o ["¿Esto era salvar la República?"](#) o ["El país de Angelici o la República de Carrió"](#) describo con detalle la relación K y PRO de la última década, si quieren profundizar.

Pero lo cierto más allá de los hechos que los relacionan a ambos grupos de poder (FPV y PRO fueron más que partidos políticos, grupos de poder que utilizaron las estructuras y aparatos del PJ y la UCR pos 2001 para llegar al poder institucional) es que para que la rivalidad, la grieta y el antagonismo haya sido creíble, fueron fundamentales los Medios, Periodistas y la Comunicación.

Los mismos medios y periodistas que vendieron la grieta, mostraron el autoritarismo K, los buenos modales PRO y los modelos enfrentados, omitieron a la vez todas las adjudicaciones, concesiones, negocios con el Estado y mutuos beneficios pese a las diferencias reales que tiene cada uno, de los dos grupos de poder.

Cada causa que se investiga en la Justicia, que no sea estrictamente de Santa Cruz y el modelo de negocios en la obra pública que montaron los Kirchner con Lázaro Báez y Cristobal López, las demás en todas hay involucrados o como actores empresarios del entorno Macrista. Lo que pasa es que desde 2003 y hasta que el Kirchnerismo inventó como empresario a Báez e hizo crecer a López, para los retornos y la corrupción, como lo describen las denuncias de Carrió, Stolbizer, Monner Sanz y la renuncia de Lavagna, los K usaron el establishment existente.

Entre ese establishment sin duda estaban las empresas de los Macri.

No es fácil acertar cómo se va a definir lo del Correo, lo cierto es que más allá del hipócrita cuestionamiento K y la imbecil defensa macrista, de sostenerse este acuerdo hay un real perjuicio para el Estado (para todos nosotros) y un gran beneficio para la familia Macri.

Mauricio no cuenta ya que le cedió su parte a sus hijos, llamativo realmente que le haya cedido su parte en una empresa que tenía una deuda millonaria con el Estado. Sin embargo si de aprobarse esto en la Justicia, el resto de su familia se vería beneficiada.

Los que defienden (increíblemente) la posición de los Macri, argumentan el congelamiento que produce de una deuda lo descrito en el Arículo 15 de la Ley de Quiebras. Aunque Alconada Mon excelente periodista y enorme profesional (y que de Macri sabe mucho más de lo que publica de la base de datos a la que tiene acceso) además de aclarar que la Fiscal que

denunció el acuerdo abusivo no es de Justicia Legítima y tampoco en el Expediente volcó un solo número de ningún calculo hecho por los peritos intervinientes, dio una clave para una resolución justa de la deuda. Dijo Alconada que en la Jurisprudencia, pese a que no hay mucha de casos similares, hay un recurso que se denomina "Cálculo de Equidad". Este recurso se aplica a causas que no tuvieron resolución en el tiempo, que llevaron años y que los constantes desequilibrios de las variables financieras del país, hicieron que se deterioren los montos congelados de la quiebras. Es verdad también que se debe tener en cuenta la actual rentabilidad del negocio o empresa que generó la disputa y eso puede incluirse en el cálculo. Hoy el Correo Argentino, no es lo rentable que era cuando se privatizó, pero de todos modos los Macri hace 14 años no lo explotan y cuando les fue expropiado si tenía todavía buena rentabilidad (al momento del reclamo de la deuda).

Ese Cálculo de Equidad, que si el caso va a la Corte no podrá obviar porque justamente es jurisprudencia de esa instancia, podría mejorar la ecuación que da la fiscal acerca de ese 98 por ciento de condonación que le daría este acuerdo a los Macri, recomiendo ver el video de [Alconada Mon \(link\)](#)

Cuando vemos que el 95 por ciento de la comercialización de consumo masivo, la tienen solo 5 grupos económicos de Supermercados, lo que explica buena parte de la inflación. Cuando vemos que el 89 por ciento de la producción de bienes de consumo masivo, alimentos, limpieza, perfumería y más, la tienen solo 6 corporaciones que ostentan las primeras marcas, lo que explica otra parte de la inflación. Cuando vemos que a casi 60 millones de celulares en el país le dan servicio de comunicación, tan solo 4 empresas, que si se sigue a los capitales de cada una son 3 en realidad y el servicio es más caro que en el primer mundo y pésimo. Cuando vemos que Internet en todo el país lo dan 4 grandes operadoras, TV por cable 2 importantes y oligopólicas y una satelital que es monopólica. Cuando los aumentos brutales de tarifas, sobre todo a empresa, pymes e industria y a la vez vemos que los transportadores y distribuidores son 3 o 4 principales y todos del entorno del poder político. Cuando vemos todo esto y más, pero sobretodo lo que cuesta mantener estos consumos básicos e indispensables, en casi todo sector de la economía hace falta un Cálculo de Equidad.

Es mucha la concentración en pocas manos de todo, desde Obra Pública, Venta de Tierras Fiscales, Adjudicaciones, Consumo Masivo, Comunicaciones, Energía y hasta las nuevas licitaciones de Energías Renovables, y el cambio a una mayor equidad va a ser una epopeya si es que se consigue, pero toda esa concentración empresarial y esos favoritismos, solo fueron posibles porque la política se las dio (y no gratis)

Empezar por los Macri, la familia del presidente, los que más crecieron económicamente con todos los gobiernos, puede ser un comienzo de real cambio.

Qué paguen lo que realmente corresponde, sin discriminación ni positiva ni negativa, lo que es justo y lo que sus posibilidades económicas le permiten, sería un ejemplo para toda la sociedad.

Si el presidente honestamente se propuso Pobreza Cero como meta, el cálculo de equidad entre el poder económico que casi nunca pierde y la sociedad que siempre paga, es el primer paso.

Para terminar más que una pregunta, un interrogante, del que intuyo algunas respuestas: llama la atención el silencio de Carrió sobre este tema.

Habrà que ver...

