



Trump le puede servir a Latinoamérica

Política Internacional, 08/11/2016



En realidad debería plantearse como interrogante ¿que gane Trump le puede servir a Latinoamérica?

La

comunicación del propio Trump, la comunicación de los analistas, la reacción del mercado y del establishment ante la posibilidad de que gane y sobretodo de los Latinoamericanos, todo dice que no, que no sirve.

Pero todo lo aparente ---en principio --- a veces no termina siendo lo que en realidad pasa.

Hasta aquí parece que esta nota fuera en apoyo a Trump, nada más lejano. en realidad tampoco tan lejano, sino equidistante, el periodismo ---para mí --- no debe tener en sus análisis ningún tipo de pertenencia. Lo que en realidad intento analizar, sin pretensiones de profundidad, sólo como hipótesis para desarrollar a futuro, es: si que gane Trump puede ser tan malo, además de para ciertos sectores económicos, para los Latinoamericanos, entonces si es tan malo, quizá pueda ser bueno.

Para explicar esta hipótesis es necesario hacer un mínimo resumen del recorrido de EU con respecto a Latinoamérica, aunque deberíamos decir, con las distintas Latinoaméricas.

La gran potencia de América del Norte históricamente por acción o no, pero dividió a los distintos países de toda Latinoamérica. México el único socio real de la América Latina, está en un mercado común y con reglas especiales con EU y Canadá. Chile, Colombia, Perú tienen otras ventajas con la Alianza del Pacífico. Otros países de América Central tienen distintos tipos de tratados y de dependencias incluso políticas y militares. Ecuador y Venezuela que parecen los dos enemigos ideológicos de EU, pero justamente con este país, es con el que más comercian. De Cuba todos conocemos el derrotero, el avance de Obama y ¿el retroceso que podría hacer Trump? no lo sabemos por ahora. Y con respecto al resto --- el resto somos nosotros --- que se puede sintetizar en Mercosur, sabemos que durante el gobierno de Néstor Kirchner, pudimos ser parte del ALCA y con el protagonismo de Chávez, eso se evitó.

EU con el ALCA, idea original de Clinton --- los Demócratas son los verdaderos defensores del libre comercio--- no de Bush hijo

que la vino a proponer, buscaba completar ese triangulo de comercio abierto con América del Sur completa incluida. Todos en aquel momento se quedaron con la consigna de Chávez para rechazarla **"El ALCA, al carajo..."** pero pocos recuerdan la justificación de Kirchner, que muy lejos de envalentonarse, por ser anfitrión de la cumbre y además por tener negociaciones de deuda en EU, fue bastante técnica. La explicación de Kirchner y que su esposa Legisladora repitió en varios medios, fue **..."nuestras economías tienen grandes asimetrías con la de EU...nosotros podríamos colocar algunos productos primarios o manufacturados, pero sería mucho más lo que compramos y los que menos podrían resistir la competencia de las empresas norteamericanas, serían los Proveedores del Estado... eso generaría serios problemas laborales..."**

Dijo más cosas Néstor que luego repitió Cristina agregando todo su sesgo ideológico, pero estos conceptos fueron los centrales. La pregunta que nadie se hizo en ese momento, hay que ver que se venía de una desocupación brutal antes de Néstor y escuchar de **"problemas laborales"** ya metía miedo, fue **¿quiénes eran los Proveedores del Estado que no resistirían la competencia?**

La verdad es que incluso se quiso cambiar eso en el Tratado, EU no aceptó, el texto debía incluir que en cualquier licitación se presentaran empresas americanas y ahí estaba el problema. Los constructores viales en EU en ese momento, facturaban unos u\$s 800 mil el kilómetro de Autopista y cualquier proveedor argentino no bajaba del u\$s 1,5 o 2 millones el mismo kilómetro.

¿Cómo iban a competir con semejante diferencia? pero ¿quiénes eran estos señores? Hoy son tristemente célebres y creo que cualquiera podría mencionar al menos 4 o 5 por lo que escucha en los medios: Báez de Austral Construcciones hoy preso, Wagner de Esuco, Calcaterra de IECSA en aquellos años de Franco Macri todavía, Roca de Techint, Roggio de Benito Roggio, Rovella Carranza de sus homónimos y así podría seguir, hasta los 40 principales que facturaron en el Kirchnerismo.

Hoy pasó el tiempo, ya no gobiernan los Kirchner sino Macri --- un beneficiado de ese entonces con obra pública--- Trump podría ser presidente de EU, desde Argentina seguimos comprando de todo a ese país, sin tratado, con impuestos y altos costos, pero seguimos también sin poder venderles nada, ni un limón.

¿Cuál fue el negocio de no entrar al ALCA, si acá tenemos lleno de empresas norteamericanas, compramos todo tipo de productos norteamericanos, pagamos más, que los que están en los tratados de comercio y no les vendemos nada?

¿Para quien fue negocio? ¿Para los proveedores del Estado? ¿Para la corrupción K que se practicó con estos empresarios, que con costos internacionales hubiera sido imposible?

Digo ¿No hubiera sido suficiente con exigir una cláusula, de que si esos proveedores internacionales ganaban licitaciones, debían emplear mano de obra y apoyo técnico nacional?

Hoy el escenario no es tan distinto, pero si lo que dice Trump en su discurso, de ganar lo cumpliera, entonces, fuera de los desequilibrios financieros y bursátiles iniciales, la suba en la tasa de interés que podría ser muy malo para Argentina y los emergentes o la baja, que podría ser peor para los competidores de EU, que le diera la espalda a Latinoamérica, quizá no sea tan malo.

Es como cuando acá decimos, que no se necesita que el Estado le dé una mano a los empresarios y productores para crecer, sino que le quite las dos manos de encima ---del cuello --- de EU podemos decir lo mismo especialmente con respecto a México y en general con el resto de Latinoamérica.

Si un EU de Trump se cerrara sobre su propio mercado como promete, si tuviera menos intercambio con México especialmente, pero también con Colombia, Perú y Chile, puerta de salida de Sur América al Pacífico, entonces estos países, los más industrializados y de mayor crecimiento, deberían mirar al resto de Latinoamérica.

Es real que el resto de Latinoamérica --- Mercosur, Unasur y Alba--- hoy son la liga de los empobrecidos, deficitarios y en crisis, pero en la suma, pueden sumar.

Toda América Latina --- mismo idioma salvo Brasil y culturas afines--- aunque parezca una quimera, como Mercado Común Latinoamericano, serían de tener en cuenta. Seguramente no sería fácil descartar tantas siglas vacías de contenido comercial, político, económico e institucional real como las que se intentaron, para formar una que contenga a todos, pero sin el regenteo de EU quizá sea más posible.

Esto no debe interpretarse como "antiamericanismo" al contrario, es Trump quien en su discurso de campaña, hay que ver si lo cumple luego, habla de despegar a EU de Latinoamérica

Siendo así, ¿cuál escenario sería más recomendable, que el de todos los países de América Latina, que tienen tanto en común, comercien además como un solo mercado y hacia los dos océanos?.

Un verdadero mercado común latinoamericano, con países tan grandes como Brasil y México, con tanto crecimiento como Perú o Chile, con tanta energía como Bolivia y Ecuador y con tantos recursos como Argentina, sería un gran competidor en el mercado mundial.

Quizá fuera de los argumentos lógicos, este análisis tenga mucho de utopía conociendo a los latinoamericanos --- menos pragmáticos que los sajones y europeos-- sin embargo la necesidad puede llevar a pensarlo.

Si gana Clinton es evidente que se sostendría un mismo estado de las cosas, ahora si gana Trump es posible que América Latina del Norte y Centro deban mirar a la América Latina del Sur y eso ya sería un cambio.

Cómo fue hasta aquí la historia --- de una América Latina unida por idiomas y cultura y separada por economía y comercio--- ya la conocemos y los cambios siempre tienen algo bueno.

FOTO [Kronos Time](#)