

Como Te ves

Política Nacional, 29/08/2015



Tucumán,
una de las
provincias
feudales del
país
controlada
electoralmente
por
aparatos, la
más
pequeña en
superficie y
entre las de
menor
electorado,
no solo

expuso lo más repudiable de nuestra democracia de un modo impactante sino que como provincia oficialista, está teniendo para el gobierno nacional un costo inesperado.

Todo parecía sencillo para el Kirchnerismo, Alperovich un Radical K que hace mucho es parte del modelo, con el aparato siempre ganó con facilidad. Manzur su hombre de confianza, su continuidad, ministro de este gobierno y uno de los que más se enriqueció, no podía tener dificultades. Su desempeño en las Paso con amplio margen de diferencia para ganarle a Cano, un radical apoyado prácticamente por toda la oposición, le daba seguridad.

¿Si era tan fácil, si de cualquier modo Manzur, aún quizá por menos diferencia, pero ganaba, porqué el Kirchnerismo expuso de ese modo tan grotesco la baja calidad democrática y la corrupción electoral?

Quizá sea como dije en mi nota anterior que ["El Kirchnerismo, Cristina, necesitan molestar, provocar, generar indignación y que Clarín reaccione, para poder seguir dividiendo y así obteniendo la mitad \(de la sociedad, el electorado, los votos\) que le den poder."](#)

Tucumán pese a ser un pequeño escenario electoral, era un escenario más en el trayecto a octubre para mostrar esto, seguir polarizando y dividiendo para obtener más poder. Si no, es difícil entender que sea tan obscuro el kirchnerismo, para dejar ver sus verdaderas prácticas.

El Kirchnerismo niega, se aferra a su relato, miente, todos los repiten, pero no oculta.

[Es que ya no pueden ocultar, la realidad les emerge sola y es inevitable.](#)

Decía Jonathan Swift que "**...En la política a veces la mentira es necesaria, pero nunca hay que perder de vista la verdad, por que cuando se la deja de ver, emerge sola y ya no se la puede ocultar...**"

Pero lo cierto es que no solo emerge la verdad del oficialismo, sino también de la oposición.

Al Kirchnerismo lo sacó la reunión de presidenciales opositores (toda una pista de dónde hay debilidad) que la desidia de las elecciones en Tucumán consiguió. No fue la oposición: Stolbizer, Macri, Massa, ni ninguno de los más duros críticos del gobierno, quienes buscaron, propusieron, construyeron esa reunión (foto más que nada) en este caso con el fin de reclamar un sistema electoral transparente; en realidad quien la consiguió fue el Kirchnerismo con sus excesos. La oposición no busca coincidencias, discutir disensos, llegar a consensos y a partir de allí construir poder para quitarle el poder al Kirchnerismo. Nada de eso. La oposición, todos desde su reducto, su electorado (mayor o menor) su ideología (o no) sus propuestas (o consignas y títulos) dicen algo parecido de como salir de esta coyuntura, también dicen las mismas barbaridades (la mayoría bastante verídicas) del Kirchnerismo, pero se paran en su lugar, sus límites y hasta su ego y no accionan.

La Oposición actúa por reacción al Kirchnerismo, no con acción. Si hubiera actuado por iniciativa propia ya deberían haber planeado una estrategia para quitarle el poder, de un modo institucional y democrático.

Quitarle el poder al Kirchnerismo, más allá de que **Scioli sea la continuidad** (como creen los Anti K) o **quien le puede poner fin y diluirlo** (como piensan los grupos económicos y Clarín, aunque la unidad de la oposición, lo está haciendo analizar su apoyo) **ya no es una opción, es una necesidad de la sociedad, si quieren empezar a cambiar algo.**

El Kirchnerismo, aún haciendo lo que debería hacer y aconsejan todos los economistas y de distinta posición ideológica, no cambiaría nada, por que no es creíble. Scioli de ganar, sería una renovación en cuanto a credibilidad (si muestra distancia con Cristina) pero con la crítica situación en la que asumiría y con el concepto del "**Modelo**" que de algún modo debería respetar, no es difícil ver que las medidas que tomaría, beneficiarían a grupos de poder económico y la gente seguiría pagando con inflación y devaluación en cuotas, el déficit del gobierno.

No hay modo de tener **fe en la producción y el trabajo** que promete Scioli, cuando se sabe, que si no hay dólares (y dólares comerciales sin devaluación no va a haber) es imposible estimular la producción y con eso evitar la caída del trabajo. Por otra parte hoy la electricidad y el gas no alcanzan y también demandan dólares para producirlos. Y a tal punto no alcanzan que el gobierno ahora, antes de irse, sin poder pasar el problema al próximo, debe quitar subsidios al gas.

¿Cómo haría Scioli, para tener más actividad industrial y productiva sin devaluar, cuando esta obligado a quitar el cepo para que ingresen dólares? ¿De dónde sacaría reservas para quitarlo si no devalúa?

La Presidenta puede hablar, exponer y hasta cuestionar a los "**que especulan financieramente**" en su discurso en la Bolsa de Comercio de Buenos Aires, pero su impotencia en este final de gobierno frente a esa especulación, que vino a desplazar a la inversión productiva, muestra el fracaso de su modelo y la falsedad de su discurso. Ninguna actividad productiva, comercial y hasta la mayoría de las actividades de servicio, pueden competir en renta con lo que da: saltar de dólar ahorro a blue, de blue a plazo fijos, de plazo fijo a bonos, de plazo fijo a contado con liqui, dollar linked o lo que sea, todo (timba) menos producir.

El Modelo fue como una madre, que en plena crisis le da de comer a sus hijos (mal y poco), que los manda a la escuela, pero no le importa como está esa escuela, ni como le va a sus hijos en el estudio. Que la casa se le cae a pedazos y la pinta solo para lavarle la cara. Que mantiene el hogar, pero debiendo dinero a familiares y amigos que les toma prestado, que arrastra

deudas con usureros también, que cada vez le aplican más intereses. Que pasó el tiempo, sus hijos poco educados y nutridos, casi no saben hacer nada, solo uno de ellos trabaja y produce y los demás viven de ese trabajo. Y que su marido de paso, el dinero que encuentra en la casa, se lo gasta en juego (y aunque cree que gana jugando, no gana).

Hoy poco importa si el gobierno reconoce un 5 por ciento de pobres o un 30, la realidad le muestra y no puede evitarlo, que más del 60 por ciento de la sociedad es vulnerable o muy vulnerable. Que aún sumando dos sueldos básicos en un hogar, solo se tiene una economía de supervivencia. Que la parte de la sociedad minoritaria que pudo ahorrar, se pasó a valores constantes y no los va a invertir, ni volcar al consumo o al mercado, hasta que no se sincere el verdadero valor del peso. Peso que por abundancia de emisión vale muy poco y que si hoy el gobierno no debió recurrir a cuasi monedas, como pasó en la última crisis de 2001, es por que al cambiar la Carta Orgánica del BCRA y emitir a discreción, el peso se convirtió en una cuasi moneda.

Por esto, la pregunta sería

¿Macri, Massa o Stolbizer harían algo distinto para cambiar esta realidad?

De Scioli descontamos que terminaría haciendo, lo que cualquiera de los tres anteriores están obligados a hacer, pero que lo haría condicionado por el Kirchnerismo, lento, gradual dicen sus voceros, para que no se note el desastre, aunque sea evidente.

Los periodistas no tenemos que dar respuestas, no es nuestra tarea, pero a esta pregunta no solo la puedo contestar, la realidad la contesta sola. No importa lo que haga cualquiera que gobierne, los que no se formaron, ni se educaron adecuadamente, ni se insertaron en el mercado laboral, ni adquirieron conocimientos, al menos de oficios, (y son millones) aunque la situación económica cambie y se normalicen las variables, difícilmente lograrían ser productivos.

Lo que deja el kirchnerismo y todavía ni siquiera se puede evaluar, por que a la herencia menemista y la crisis de La Alianza se le suma esta decadencia a continuación, no reconocida, en el mejor de los casos en un período de gobierno, solo se podrá frenar.

Pero los antecedentes de gestión de la oposición en general, sin cargar sobre ninguno en particular, no ayudan.

Durante dos años luego de que el Kirchnerismo perdiera la Legislativa 2009, el recordado "Grupo A" de la Oposición y que estaban casi todos los actuales opositores, no pudo ni siquiera ponerse de acuerdo en aprobar una ley. No cambiaron el clientelar y decadente modelo electoral que hoy se padece, no evitaron el avance oficial sobre otros poderes y cajas y de ningún modo condicionaron al oficialismo.

Más acá en el tiempo, en 2013, para evitar la re-relección que buscaba el kirchnerismo para Cristina, desde la Oposición nadie cuestionó que Massa, Macri y todo ese armado, incluyera a Barones del Conurbano y hasta algunos gobernadores feudales, que para obtener los votos que los consagraron ganadores, no hicieron nada distinto a lo que hizo ahora Alperovich y Manzur.

Y ni hablar de la pobreza.

El tema de la semana, surgió en el programa de Fantino, con la entrevista a Carlitos Tevez. El ídolo de Boca de origen muy humilde se impactó con la pobreza de Formosa. Todos conocen el tema, cómo lo expresó y cuánto se lo cuestionó desde el oficialismo. Pero desde la oposición, los opositores y los Anti K, más allá de si querían o no a Tevez, lo convirtieron en causa común. Digo ¿la pobreza, las casas precarias, la gente "**cagada de hambre**" como dijo Carlitos, **el paredón** y atrás del paredón "**Las Vegas**" solo existe en Formosa?

¿Es muy distinto a describir la Villa Rodrigo Bueno, y cruzando la calle, la Costanera Sur y Puerto Madero? ¿Es tan diferente

de la Villa 31, 31 Bis y cruzando la vía y la Av del Libertador el Patio Bullrich? ¿Es otra cosa distinta lo que describió Carlitos a Nordelta y cruzando el Camino Bancalari o la Av Perón, barrios bajos e inundados de Tigre? ¿No se parece demasiado lo que dijo Tevez a la enorme villa, que ni siquiera tiene casas precarias de material sino de cualquier cosa, que está antes y rodea al Casino Hotel de Cristobal López en Santa Fe, provincia Socialista? ¿es tan diferente Zavaleta, una de las villas más violentas y con más narco, junto a la 1-11-14, que está a pocas cuadras del nuevo Centro Cívico de la Ciudad, o La Quema o la Perito Moreno?

El Periodismo de verdad no analiza o expone personas, sino las acciones de las personas. El periodismo político, analiza y expone las acciones de los que tienen responsabilidad política.

Viéndolo desde ese lugar, ¿hicieron una gestión tan distinta con la pobreza, el Socialismo de Stolbizer en Santa Fe, el PRO de Macri en CaBA o el PJ de Massa en Tigre?

¿Qué acciones diferenciadoras de las que tuvo el Kirchnerismo Formoseño de Insfran tuvieron los Opositores, cada cuál desde su rol, para que no se replique en todos esos lugares de distintos signos políticos, lo de **"La gente cagada de hambre, el paredón y Las Vegas"**?

Los gobiernos más allá de discursos o propuestas, se miden en leyes y gestión.

Sin duda que cada quien lo va a ver desde su pertenencia, pero si solo analizan leyes aprobadas, nunca aprobadas, nunca tratadas, o vetadas y las medidas de gestión, entonces si se va a partir de alguna realidad, más allá del consenso opositor, que puede ser solo eso...

Por que la democracia, república y calidad institucional que se pide hoy, solo va a ser posible, si no hay tantos sectores sometidos a los oficialismos, por pobreza y desigualdad.

Exigir a quien gobierne, que se reduzca la pobreza como política de estado, debe interesarle para tener verdadera democracia, a toda la sociedad.

¿Cómo Te ves... exigiendo a tu candidato?