



¿Quién fue VIRIATO? En busca de las respuestas

Historia, 28/05/2015



Verán, la Historia lo ha tratado de pastor, bandido o caudillo pero ¿conocemos quién fue realmente Viriato? Llama poderosamente la atención, la ausencia de testimonios escritos de aquellos contemporáneos que sabemos que escribieron sobre lo que en esos tiempos y lugares aconteció, y que no hayamos conocido todos esos textos. ¿Qué sucedió en realidad?

No tenemos una biografía extensa del líder celtíbero, más bien es escasa y no por falta de datos, tampoco es mi intención mencionarlos aquí. Ustedes pueden conocer su biografía donde se explica o se muestra su perfil con mayor o menor acierto, no obstante mi propósito es desvelarles aquello que nunca se dijo sobre esta gran y relevante figura histórica ibérica y que, desde una novedosa aproximación a su persona, puedan conocerlo mejor. Permitan les introduzca en esta apasionante historia. La Hispania en el contexto de Viriato nos lleva al siglo III a. C., cuando Roma comenzó la conquista de Hispania, durante la Segunda Guerra Púnica. Los romanos impusieron en la península ibérica su Pax Romana. Es decir, grabaron a los pueblos celtíberos con fuertes impuestos: Un impuesto a la tierra, el tributum, y también les obligó a entregar abundantes cantidades de cereales. Impuestos que no eran la única fuente de ingresos para Roma, pues aparte estaba la explotación de las minas junto con los pingües beneficios que les reportaban los tratados de paz y que eran una importante

f fuente de denarios como botín de guerra, a ello añadamos también a los prisioneros que fueron vendidos como esclavos. Los pueblos celtíberos quedaron obligados por ley a entregar sus tesoros a los romanos, que sólo les dejó con los ingresos anuales pero para seguir pagando los impuestos.

Y supongo que nadie busca equivocarse adrede, a menos que se pretenda anular la identidad de alguna entidad rival y poderosa. Los íberos y los celtíberos lo fueron, especialmente para Roma, y si alguna cosa tenían propia los íberos y los celtíberos era su nobleza. Escogieron hacerles frente con valentía, antes que dejarse tomar esclavos por la todopoderosa Roma. El Senado de Roma había desarrollado un eficaz sistema: Primero, eliminaba a su enemigo y luego le robaba todo, incluida su preciada identidad. Roma fue implacable con sus enemigos: Asesinó a Grecia, asoló la Galia, destruyó Cartago y borró del mapa a una Iberia, hasta terminar por someterla al yugo de su Magna Hispania. Trajeron numerosas infraestructuras al territorio, pero asimismo sumieron de un sufrimiento atroz a los pobladores de la península. De todos modos si los historiadores quisieran conocer, fehacientemente, quien fue, Viriato, lo último que deberían hacer, en mi opinión, es preguntarlo a los historiadores romanos o acudir a sus fuentes, a menos que pudieran contrastarlas debidamente. Es una sencilla sugerencia y de sentido común, y no pienso que quienes se oponían a Roma fueran hermanitas de la caridad, pero a mí no me parece creíble que alguien que luchó por la libertad de su pueblo, incluso a costa de buscar la paz y perderla, fuese un

desalmado bandido. No obstante es lo que sé por boca de los textos oficialistas respecto a Viriato: "Caudillo lusitano que lideró la resistencia frente a la invasión romana. Era un pastor, por más que es definido en ocasiones como un bandido por la historiografía, lo que tampoco sería nada excepcional en las culturas de la península Ibérica, donde esta actividad era bastante común y en modo alguno estaba reñida con otras formas de sustento." Ese modo de aproximarse a la figura de Viriato, ya denota una notoria intencionalidad, máxime cuando no era un pastor ni un bandido, tampoco exactamente lo que se entiende por un caudillo. Estamos ante el ??????? "el rey" de los ????????? "lusitanos". Roma "no paga traidores", por eso supo comprar bien y morosamente a quienes le dieron muerte. También, sin duda, supieron como re-escribimos la historia para que no la conociéramos como bien debíamos. Sin embargo, de él, Theodor Mommsen, y que recibió el Premio Nobel de Literatura en 1902, dijo: "Parecía como si, en esa época bien prosaica, uno de los héroes homéricos había vuelto a aparecer". Los romanos a Viriato, en público, le pudieron llamar pastor, ladrón y bandido pero, no obstante, en privado le trataban con la categoría de DUX. De hecho, ese era el título para un "emperador" en esa época. No fue sino a partir del siglo III cuando se convirtió en un término de rango, y eso dentro de la jerarquía militar; importante matizar este detalle. Pero, es que es más, sabemos que los romanos nombraron a Viriato con el título de ADSERTOR de Hispania, y que en latín significa "Protector". Además, por si todo esto tampoco no fuera suficiente, y para saber de quién estamos hablando, nos consta que en ocasiones le mencionaron como IMPERATOR de los lusitanos. No será necesario que diga qué significado tiene traducido este muy insigne título desde el latín. Está claro quién era Viriato, y más quien era Viriato para Roma. Ese fue en realidad el problema, que lo tenían muy claro, tal vez demasiado. Otra cosa distinta, es lo que nos han dicho de él, lo que ellos permitieron sacar a la luz pública o lo que nos hicieron creer.

Pero ¿por qué VIRIA•TO llevaba un nombre femenino? ¿Cómo? Miren, TO es el equivalente a nuestro femenino singular "LA" y que usamos para designar palabras que tengan este mismo género, pero es que además VIRIA tiene la flexión en ese mismo sentido. En griego antiguo el artículo se colocaba al final. Y aun en el griego clásico "TO" incluso pudiera tener género neutro eso no importa, pues tanto en celtíbero como en castellano, la flexión que indica el femenino es la terminación con una "-A", y el nombre VIRIA no ofrece dudas. ¿Qué sucedió en realidad? ¿Y alguien conoce acaso por qué se les llama lusitanos? Según los historiadores oficialistas: "Porque los romanos dieron ese nombre a la región formada por la actual Portugal y Extremadura". Fíjense, por favor, porque hoy conocerán que ese nombre de ????????? "lusitanos" significa "LIBRES". Hoy siguen llamándose de igual modo los portugueses, y hacen honor a su nombre gracias a notables celtíberos como Viriato. Los portugueses son lusos. Y aun no conozcan la verdadera razón, espero algún día tengan la oportunidad de leer esta publicación, y comprendan que de la raíz pre griega: ??? "lus" nace su auténtica etimología. Pero es que los lusitanos, además de ser "lusos" eran "tanos", es decir que daban culto a los TITANES, "los inmortales". Antiguos dioses helenos antes de la llegada de los dioses Olímpicos. Así que los Lusitanos no pudieron ser celtas en ningún caso. ¿Quiénes eran, entonces? En realidad descendían de los Lycios, y de sus leyes se dice que en parte eran cretenses y en parte carias; y tenían cierto uso muy particular en el cual no se parecían al resto de pueblos de la época, y es el de tomar el apellido de las madres y no de los padres. Se decía que si se le preguntaba quiénes eran o de qué familia procedían, respondían dando el nombre de su madre o de sus abuelas. Por esa razón, si una mujer libre se casaba con un esclavo, también sus hijos eran tenidos por libres.

Se conoce de buenas fuentes que los lycios poseyeron un potente ejército terrestre y una gran flota marítima 2.000 años antes de Cristo, tiempo el cual ya estaban establecidos como un estado poderoso y respetado. Se tienen referencias históricas de ellos desde la edad de bronce en numerosos textos egipcios e hititas. Licia fue llamada Lukka desde esas fuentes, y lo que es interesante de ver, es que en los textos antiguos, los lycios son nombrados como Lukka o Lukki, y quisiera observar que la "k" latinizada adopta y se convirtió en "c", así que tenemos a los Luci o LUSSI en la Iberia oriental, a la vez que tenemos a los LUSI•TANOS en la Iberia occidental. Hay otro dato importante. Miren, Pegasus, el mito del "caballo alado" asociado al héroe Bel•ero•fón, aparece con frecuencia en las monedas de Licia, y en las de nuestra península ibérica pero es que Bel es como los celtíberos llamaban a "El Señor", cuando se referían a una divinidad. Les daré otra extraordinaria y concluyente información. Tras la muerte de Viriato los lusitanos siguieron luchando, y entonces liderados por su sucesor. Se llamaba Tautalus. ???•?????, "Tau•talos" es un acrónimo que significa "T de Talos". La letra "T" fue un carácter sagrado para los celtíberos, representaba a sus dioses: Los Titanes. Por otro lado, ??? "Tau" es la antigua letra helena de su alfabeto, incluso es la letra número 19 del idioma griego moderno. El nombre ????? "Talos", fue en la antigüedad, entre otros, el mítico Titán guardián de Creta. Con este signo: Y y que pronunciaban exactamente como nosotros vocalizamos "TI", porque nuestra fonología la

heredamos de ellos, los celtíberos reverenciaban a sus dioses, los Titanes. Por ello se les llamó lusi-tanos, porque eran “libres” que dieron culto a los dioses helenos “Titanes”, y es por la misma razón que Viriato recibió su ilustre nombre también en griego antiguo: ?????•?? ¿No les parece una cosa sin igual? Los lusitanos fueron antiguos helenos.

"Y Eratóstenes llamó GÁLATAS a los Lusitanos." ¿Cómo? ¿Era un error? ¿Pasó desapercibido a quienes no debería? ?????????? "Eratóstenes" de Cirene fue un griego matemático y geógrafo y que refiriéndose a los celtíberos, a los lusitanos, en concreto, les llamó Gálatas. Pero ¿Gálatas los celtíberos? Pero ¿Qué tienen que ver los gálatas de Asia Menor con los celtíberos de la península ibérica? Bien, si me lo hubieran preguntado y antes de Abril de 2012, les diría que absolutamente nada, pero ahora sabía que el foco migratorio se encontraba justamente allí. Verán, en Abril de 2012, descubrí que El Bronce de Luzaga, escrito en íbero septentrional, tenía su origen en una lengua anterior a la griega, concretamente frigia. Una antigua lengua proto-indoeuropea de Asia Menor. Los celtíberos grabaron el texto usando un alfabeto epichorikos, quiere decirse, y en este caso -un alfabeto propio-, y los vocablos guardan perfecto significado con el griego frigio, incluso con el antiguo lidio, jonio y dorio, contenido en las raíces del griego Koiné, que significa “lengua común” o también llamado griego Helenístico. Son ellos mismos, quienes nos confirman al geógrafo Heródoto y yo, asombrado, solo doy testimonio de ello. Me resulta sumamente emocionante, como es natural. Y son ellos y no otros, quienes nos dicen ser: -?????... ?????: ?????-. Es decir, “Helenos, Cario de Anatolia”. ¡Sorprendente! Pero es que éramos analfabetos funcionales de la lengua ibérica, y no lo pudimos ni siquiera sospechar. Era un debate abierto durante siglos, y que los historiadores no pudieron resolver. Lo denominaron el problema insoluble de LAS DOS IBERIAS, pero la cuestión quedó resuelta en el instante que pude leer una pequeña lámina ibérica: “El bronce de Luzaga”. Entonces pude constatar que ¡Sí! Que era cierto. Las dos Iberias estaban relacionadas entre sí, y entre esas dos “Iberias” se fundó Europa. El mundo quedó listo para recibir la llegada de los nuevos y modernos conquistadores.

Pero cuando era niño me explicaron, y posiblemente también a ustedes, que en la península ibérica se encontraban los iberos, y que más tarde llegaron unas oleadas de tribus celtas, y que al mezclarse dieron como resultado los celtíberos. Pero según esto, entonces esta mezcla se dio fuera de nuestras fronteras. Fue en lejanas latitudes, y para cuando llegaron desde Anatolia a nuestras tierras, eran un pueblo mestizo. Tito Livio, citando a Manlio Vulso que derrotó a los Gálatas de Asia Menor en dos batallas en 189 a. C., menciona: "algunos de estos galos (Gálatas) son una raza mixta, verdaderamente descrita por su nombre -Gallogracians- estos Galos vivían en Asia menor y eran griegos por sus costumbres." ¿Una raza mixta? ¡Entonces son ellos! Eratóstenes llamó GÁLATAS a nuestros Lusitanos y son los "celtíberos". Miren, en latín Celtici significa “celta” pero hubo una confusión, ese es justo, también, el nombre que recibían muchas de las poblaciones Lycias en Asia Menor y no solo Licias. Eran Keltiki pero con el latín la “k” ibérica pasó a ser “c” (Ke-Ce). Hoy en turco es Çeltikçi, y naturalmente no eran celtas. En nuestra península, los tuvimos en el suroeste como Lusitanos, en el noroeste como Lucenses y en el sistema central como Lutiakos, todos eran celtíberos, sí, pero no de La Céltica sino de La Lycia. No se trataba de celtas con ritos celtas y un idioma celta, bien al contrario era un mestizaje gálata con un idioma y costumbres plenamente helenas.

Texto: [Enrique Cabrejas](#)

Crédito imagen: [Wikipedia](#)

Para saber más: [Cabrejas Iñesta, Enrique](#) (Marzo 2015) [HIJOS DE TITANES - EL SECRETO ÍBERO](#) - ISBN: 978-84-9095-585-7. Colección: Investigación. Editorial Círculo Rojo. Almería. DEPÓSITO LEGAL: AL 199-2015.