



Los Celtíberos no eran Celtas

Historia, 17/05/2015



Lo que voy a transmitirles a continuación les va a dejar atónito y a sorprender en extremo, se lo garantizo, y no es para menos; pues el origen de los celtíberos durante años ha sido desconocido y ahora me dispongo a poner luz y precisión en este gran enigma, y lo primero que he de anunciarles, es que los celtíberos no eran celtas. Me hago cargo que sean escépticos ante esta afirmación, ¿Inconcebible,

verdad? Pues sí, pero tal así es como me consta y claramente lo expongo.

Verán, el 21 de Abril de 2012, ocurrió un hecho sin precedentes en nuestra historia. Descubrí que [El Bronce de Luzaga](#), escrito en íbero septentrional, tenía su origen en una lengua anterior a la griega. Una antigua lengua proto-indoeuropea de Asia Menor. Nuestros celtíberos grabaron el texto usando un alfabeto epichorikos, -de otras regiones- y los vocablos guardan perfecto significado con el primigenio griego frigio, incluso con otros antiguos dialectos: lidio, jonio, licio y dorio, contenidos en el Koiné, que significa "lengua común" o también llamado griego Helenístico. Son ellos mismos, quienes confirman al geógrafo Heródoto y yo, asombrado, solo doy testimonio de ello. Me resulta sumamente emocionante, como es natural. Ellos dicen ser y transcrito en letras capitales frigias –?????... ?????: ?????–. Es decir, "Helenos, Cario de Anatolia". ¡Sorprendente! Pero es que éramos analfabetos funcionales de la lengua ibérica, y no lo pudimos ni siquiera intuir. Era un debate abierto durante siglos, y que los historiadores no pudieron resolver. Lo denominaron el problema insoluble de LAS DOS IBERIAS, pero la cuestión quedó resuelta en el instante que pude leer una pequeña lámina ibérica: El bronce de Luzaga. Entonces pude constatar que era cierto. ¡Sí! Las dos Iberia estaban relacionadas entre sí, y entre esas dos "Iberia" se fundó Europa. El mundo quedó listo para recibir la llegada de los nuevos y modernos conquistadores.

Aun fuera un enigma que se resistía, finalmente di con él. Averigüé quienes fueron los celtíberos y por qué se les llamó de este modo, a pesar de que no se expresaban en una lengua celta. Y lo que ahora me dispongo a desvelarles es casi un insuperable colofón, pues verán, eso ocurrió el jueves 25 de Septiembre de 2014, alrededor de las 9h de la mañana. Resultó ser que recibí un mensaje por mail de mi agente literario, y por el cual me comunicaba que estaban preparados, que esperaban que les remitiera el manuscrito de la segunda entrega de EL SECRETO ÍBERO: [HIJOS DE TITANES](#). Entonces cuando pensaba disponerlo todo para su entrega, en aquellos instantes sucedió. Fue mientras revisaba algunos documentos antiguos, y los papeles se me amontonaban en el escritorio en un auténtico caos, y de pronto lo vi, allí estaba. Al principio, no le di ninguna importancia, y lo traspapelé pero sabía que todavía tenía que estar por allí, en la oficina. Di con él al tiempo que lo hacía con la solución a la mayor de las intrigas. ¿Quiénes fueron los celtíberos? Pero ¿era cierto lo que estaba leyendo? La anotación que dejé escrita decía lo siguiente: "Eratóstenes llamó GÁLATAS a los Lusitanos." ¿Cómo? Casi no podía creerlo. ¿Era un error?

¿Pasó desapercibido a quienes no debería? Resulta ser que ?????????? "Eratóstenes" de Cirene, fue un griego matemático y geógrafo que refiriéndose a los celtíberos, y a los lusitanos en concreto, les llamó Gálatas.

Pero ¿Gálatas los celtíberos? ¿Cómo? ¿Quiénes eran los gálatas? Lo cierto es que ese nombre me resultaba muy familiar, y pienso que a ustedes también. ¿Les suena de algo ese nombre? GALATAS. De pronto caí en la cuenta: Claro que sí, pues el apóstol Pablo escribió una conocida epístola a los gálatas. Eso tuvo que ser, por supuesto, después de Cristo pero ahora ya veo quiénes son. Tuvieron que ser una comunidad muy importante para que se dirigiera a ellos. Con ese nombre de Gálatas se hicieron muy populares tiempos después de nuestros celtíberos, naturalmente; aun así desde el siglo IV antes de Cristo tenemos noticias de ellos, y se les conoce ya viviendo en Asia Menor. Pero ¿Qué tienen que ver los gálatas de Asia Menor con los celtíberos de la península ibérica? Bien, si me lo hubieran preguntado antes del 21 de Abril de 2012, les diría que absolutamente nada, pero desde entonces conozco que el principal foco migratorio hacia la península ibérica y antes de que lo hicieran otros pueblos muy documentados en las fuentes clásicas se encontraba allí. Estaba a punto de dar con la solución. Y la encontré porque ???????? "Galatia", la antigua Galacia, fueron las tierras altas del centro de Anatolia donde actualmente se encuentra la bien conocida Ankara en la moderna Turquía. Y tenemos que "Galatia", fueron las tierras pobladas por las migraciones galas de Tracia, es decir tracios y se asentaron allí, convirtiéndose en sus gobernantes y que nos conste, documentado desde el siglo III antes de Cristo, y después de numerosas invasiones galas en los Balcanes. A su territorio se le llamó la Gallia de Oriente. Los escritores romanos llamaron a sus habitantes Galli "galos", pero también "celtas". ¿Son galos a quienes durante años llamamos celtas? Esas tierras de Frigia, donde habían sido habitadas por los hititas y los viejos pueblos del Cáucaso, como fue el caso de los iberos, fue donde se encontraba entonces Galatia. ¡Impensable! ¡Por favor! Eran galos (¿celtas?) que se establecieron en las tierras frías. Diodoro de Sicilia en su Bibliotheca historica v.32.5, les llamó con otro nombre distinto: ?????????? "Heleno-gálatas". Un mestizaje entre helenos y galos. ¡Por favor! Tito Livio, citando a Manlio Vulso que derrotó a los Gálatas de Asia Menor en dos batallas en 189 a. C., los menciona de nuevo: "algunos de estos galos (Gálatas) son una raza mixta, verdaderamente descrita por su nombre -Gallogracians- estos Galos vivían en Asia menor y eran griegos por sus costumbres." ¿Una raza mixta? ¡Entonces son ellos!

En la península ibérica se les llamó "celtíberos". Por supuesto, quien lleva el nombre de "celtíbero" a primeras es fácil creer que es celta, pero cuando profundizas en sus ritos, costumbres, creencias, lengua, te das cuenta que no lo fueron. Y los traductores de Estrabón aseguran que las inmediaciones del Guadiana estaban pobladas por celtas y lusitanos, por otro lado a los celtas Heródoto los sitúa al norte, Praesamarcos en Lugo, Dion y Xiphilin en Cantabria y Asturias, pero a pesar de su gran despliegue por toda la península, ningún lugar de nuestra península recibe el nombre de La Céltica. Raro verdad ¿y eso por qué? Porque en nuestro territorio a las tierras de celtas se les llamó "Gallaecia" y a las tierras de quienes se considera celtas en Asia Menor se les llamó "Galacia" y a poco que cuentas, te salen las cuentas. Ambos son calificados de pueblos "celtas" y no lo son sino que son galli. Por eso a Galicia se la llamó Gallaecia, porque los celtas (auténticos) y con ritos celtas se encontraban al noroeste de La Galla. Pero Galicia resultaría ser tan gala como Tolosa y no sería celta. Y fíjense, por otro lado, lo que no sería "galo" y por el contrario sí "celta" es la Armórica, la actual Breizh, en la francesa Bretaña, eso sería, indefectiblemente, la auténtica Céltica. Porque los celtas eran un grupo étnico de sociedades desde la edad de hierro que eran celtas, hablaban lenguajes celtas, mantenían creencias y ritos druídicos celtas y una cultura celta similar. En cambio, nuestros celtíberos no cumplían en absoluto con ese perfil. No hablaban ese idioma ni provenían de allí. Su cultura no era de hechiceros sino de sacerdotes y culto solar. Y es que hay que tener en cuenta que, tanto galos como celtas, son conceptos que se emplearon con una gran confusión. Por tanto, cada cual que saque sus conclusiones pero, fue más fácil llamar "celtíberos" a unos pueblos que no son celtas ni tampoco son iberos, pero que fueron mestizos en su origen; ya fuera porque tuvieron una estrecha relación con los celtas en occidente, como a la vez con los iberos en oriente. Y teniendo en cuenta que, por fuentes clásicas, únicamente, nos llegaron remanentes y alias, dudo que ellos fueran una excepción: Pues, hallé que a los pobladores "carios" aquí se les llamó Carpetanos, y a los "licios" aquí se les llamó Lusitanos, etc. Pues tampoco es de extrañar que a los pobladores Gálatas aquí se les llamase con un sobrenombre, también. De algún modo, pudiera decirse que se estableció otra "metonimia" y similar a la de los íberos, porque los designaron con nombre distinto al suyo, apelando a su relación de contigüidad.

Nuestros antepasados, si escucharan que les llamamos "celtíberos" no comprenderían nada, y posiblemente les molestase. A

nadie le gusta que le llamen por otro nombre y que no sea el suyo propio. ¿Cómo se llamaban a sí mismos? Algunos se denominaban: Garicos. Con esa denominación hacen representación de un pueblo sin visibilidad. En el bronce de Luzaga, quienes lo escribieron nos dijeron primero que fundaron aquí una nueva Lycia (Lutia); segundo que se proclamaban Helenos (Elas); tercero que su origen era Cario (Karyo) y cuarto que procedían de la península de Asia Menor (Teke) pero, hay algo más que nos dijeron en su texto y no lo tuvimos en cuenta. Ellos afirmaban ser GARIKOS y este tuvo que ser su nombre, el propio: GARIKOS, así se llamaban pero que latinizado es GALICOS, obvio: Son GALATAS. Miren, en latín Celtici significa “celta” pero hubo una confusión, una crítica, porque ese es justo, también, el nombre que recibían muchas de las poblaciones Lycias en Asia Menor y, no solo Licias, porque eran Keltiki solo que en latín la “k” ibérica pasó a ser “c” (Ke-Ce). Hoy en turco es Çeltikçi, naturalmente no eran celtas. Es un nombre que lo encontrarán en poblaciones por toda Turquía, en especial aquellas que antiguamente se encontraban en Galatia, Lycia y La Caria. Actualmente en ciudades de Burdur, Ankara, Mersin, etc. Se sospecha que el nombre tuvo origen en Francia o en Turquía, no existe un consenso, pero les doy un dato revelador. Si consultan el nombre haciendo un rastreo estadístico y mundial, todavía lo encontrarán en Francia en un par de lugares, mientras que obtendrán no menos de una docena en la actual Turquía. Incluso una Universidad denominada con el nombre de Çeltikçi y que podemos sumarla a la de Galatasaray. Esta confusión con los celtíberos tuvo efectos de una “bola de nieve” que condujo a un colosal galimatías, nunca mejor dicho. En nuestra península, los tuvimos en el suroeste como Lusitanos, en el noroeste como Lucenses y en el sistema central como Lutiakos, todos eran celtíberos, sí, Keltiki pero “licios”. No se trataba de celtas con ritos celtas y un idioma celta, bien al contrario era un mestizaje con un idioma y costumbres helenas. Confundir celtíberos del este europeo con “celtas” del norte europeo fue un desatino mayúsculo, pero la historia está llena de ellos, y si no les daré otro. Una confusión garrafal que parece imposible que llegase a ocurrir pero que ustedes conocen bien. Acaso no dimos el nombre de “indios” en América a quienes no lo eran, al confundirlos con los “indios” de la India. La historia suele dar impensables y redundantes episodios, de ese modo sorprendente descubrí que los celtíberos no eran celtas.

Texto: [Enrique Cabrejas](#)

[Crédito imagen: Wikipedia](#)