



¿Quiere perder Cristina?

Política Nacional, 14/03/2015



Pero Cristina además de perder en octubre, quiere que quien gane, pierda en su gobierno. No lo va a aceptar

pero es evidente, con el complejo escenario socio económico que le deja.

La presidenta no confía en nadie, eso lo demuestra por el juego que hace con su candidato con más intención de voto: Daniel Scioli, al posicionar a Florencio Randazzo para que compita. Si se lo analiza, es comprensible su desconfianza, ya que varios de los que hoy son opositores e incluso candidatos presidenciables o apoyando a un presidenciable, antes fueron parte de su grupo de poder (Massa, Alberto Fernández, Lavagna, Cobos, varios gobernadores e intendentes y hasta Insaurralde que no se tiene certeza total de donde está)

Esta es una lectura de la realidad, la otra es que Cristina al no apoyar concretamente a Scioli y tampoco a Randazzo, en verdad los posiciona a ambos, para que luego reúnan los votos totales y así puedan pensar en ganar en primera vuelta. Es audaz esta posición, pero a la vez bastante práctica, siendo que al kirchnerismo ser gobierno, con el escenario socio económico que produjo, no le es fácil sostener intención de voto para sus candidatos.

La tercera posibilidad es que realmente la presidenta no quiera que gane ningún peronismo, que al cambiar de manos la caja y el poder, dentro de su mismo partido (partido ampliado al PJ), el kirchnerismo se diluya, por que todos se alinearían a la nueva conducción y ella ya no tendría posibilidades a futuro. Hay que ver que Cristina solo confía y tiene lealtad de La Cámpora y esta agrupación, comenzando por Máximo su hijo y siguiendo por todos los demás dirigentes, no consiguió ningún puesto electivo y ejecutivo. La Cámpora no tiene ninguna gobernación, ninguna intendencia, solo algunas bancas legislativas y puestos políticos en organismos de la función pública. Con eso no alcanza para sostener el kirchnerismo a futuro, si el

peronismo se queda con el poder.

Algunos creen que si gana Scioli, que no es más que un envase político al que siempre un frente le dio contenido, va a ser totalmente manejable para Cristina. Sin embargo cuando se habla con los que están cerca del candidato y lo conocen, aseguran que no va a aceptar candidatos para acompañarlo (controlarlo) que él no elija y que tampoco va a interferir en nada que quede pendiente de este gobierno. Esto sin duda lo dicen por los temas judiciales que ya le están explotando a Cristina y su entorno y no sería raro que cuando llegue el momento Scioli diga "**dejemos trabajar a la Justicia**".

Cristina lo sabe, por que el gobernador de Buenos Aires ya lo hizo antes con Menem y también con Duhalde, si bien este no tuvo demandas judiciales sino sociales y de la prensa, los olvidó rápidamente luego de estar con ambos.

Scioli "**con fe, con esperanza y con trabajo**" nunca mira para atrás. (como todos los peronistas) Pero al menos no niega su pasado, como si lo hacen todos los kirchneristas, incluida Cristina, que antes estuvieron con Duhalde, Cavallo o Menem.

Cristina en los 90' entre Cavallo y Beliz, se inclinó a Cavallo en aquella interna, cuando todavía había internas en el peronismo. Luego Néstor, después de haberlo elegido como su Ministro de Justicia a Beliz, cuando se desató la primera interna con la SIDE, lo dejó de lado y solo y se quedó con el Espía Stiuso (a quien Beliz expuso) Ahora Cristina desplazó a Stiuso, descabezó la ex SIDE, le cambió el nombre a AFI y relacionado o no, terminó con el "magnicidio" según dice su ex esposa Sandra Arroyo Salgado, del Fiscal de la UFI AMIA Alberto Nisman.

El resultado del modo de armar poder y controlar a otros del Kirchnerismo, es sin duda situaciones como la de La Muerte de Nisman. En estos temas es donde se ve cómo hicieron todo.

La resolución del caso, si alguna vez hay resolución, no importa tanto, como el impacto que hoy tuvo en el gobierno. Por que hizo visible el lado oscuro que el kirchnerismo siempre negó de su armado. Mostró que para formar poder, los Kirchner nunca eligieron los transparentes, los libre pensantes, los que podían aportar, si no los que ocultan, los que obedecen y los que sin importar qué, apoyan la causa. El problema de este tipo de elementos, es que cuando quedan fuera de ese armado de poder (podemos citar a todos los anteriores y algunos más, como Stiuso) conservan esas características y son malos adversarios.

En el último discurso (casi un stand up) de Cristina, ese en el que buscó la cámara y dijo "[cómo estaban en 2003 y cómo están ahora](#)" la presidenta finalmente aceptó, aunque no le guste, que una buena parte de la sociedad no la quiere. También aceptó (o ya busca a esta altura instalar eso) que una buena parte de la sociedad, determinante en un balotaje, no votaría su modelo. Y con la advertencia del final de un modo casi retórico, le increpó a esos sectores que no la quieren y no la votarían, diciendo "**asegúrense que a quien voten, les pueda dar lo mismo que tuvieron...**"

Decir "**mejor o peor qué**" es de alguna manera ambiguo y hasta falaz, primero por que de donde se venía en 2003 , no es tan difícil estar "mejor" 12 años después. Pero si agregamos que de esos 12 años, en 8 ingresaron al país en promedio algo más de U\$S 100 MM por año, que 6 de esos 12 tuvo el valor de la Soja por encima de U\$S 500 tn y que el gobierno cambió la Carta Orgánica de BCRA y lo tuvo a su disposición para emitir lo que necesitara, entonces, ese mejor, no parece lo mejor que se pudo hacer con tantos recursos y facilidades.

A esto le podemos sumar que Brasil tuvo record en venta de autos y esos autos, buena parte se ensamblaron en Argentina. Que a la vez con la Estatización de las AFJP el estado se quedó con el ahorro privado de los aportantes y jubilados y con esos fondos, sin ningún control parlamentario por que siempre tuvo mayorías legislativas hizo lo que quiso. Alguno de los destinos que dio a esos fondos, son valorables, como los planes de asistencia social, pero a la vez, ni siquiera les dio carácter de ley, para que no salgan del plano del clientelismo político.

Así podríamos seguir citando ejemplo de ingresos extraordinarios y facilidades que tuvo este gobierno y entonces el "mejor" de Cristina, no sería tan mejor como pudo ser.

El Central hoy tiene más pasivos que activos en función de lo que el mismo organismo publica. Para poder emitir para tapar los déficit del gobierno, y que con esa emisión no se genere a la vez más inflación, el Central debió recurrir a instrumentos como los Bonos, los Lebac y Novac, que no son más que pagar una alto interés a los bancos, para que luego de que el gobierno gasta esos pesos excedentes, los recuperen. Así cada vez que se emite para cubrir déficit el central pierde un 20 a 25 por ciento recuperando pesos y asumiendo compromisos de pago a futuro.

No son distintos salvo por la moneda, los prestamos de China de corto plazo, que hoy el gobierno usa para mantener la brecha con el blue baja y sale a vender dólares ahorro, pero que apenas asuma el próximo gobierno, deberá empezar a devolver. Solo en estos días de marzo se vendieron U\$S 345 M contra U\$S 143 M de marzo de 2014, casi un 300 por ciento más que el año pasado.

¿Cuántas Reservas en el BCRA va a dejar Cristina? ¿Qué déficit sobre PBI va a dejar para el próximo gobierno? ¿Cuántos miles de millones de pesos en subsidios, muchos de ellos que van directamente a empresas, deja Cristina como herencia? ¿Cuál es el déficit energético hoy, con un petróleo que en el mundo cayó un 50 por ciento o más y aquí la nafta ya subió dos veces este año? ¿Cuántos millones de dólares en energía deberá importar su sucesor, aún con el petroleo en el mundo más barato? ¿Cuántos miles de millones se seguirán sumando a los más de 6 mil millones que se llevó el Fútbol para Todos, si el próximo gobierno también cree que ver fútbol es un derecho? (y con Cristobal López ahora dueño de La Corte, la productora de TV que está detrás del producto) ¿Cuántos miles de millones de pesos y de dólares, se seguirán apostando al déficit de Aerolíneas, solo por decir que se tiene una línea aérea de bandera y se unen puntos del país deficitarios, cuando esos puntos se podrían subsidiar a un privado y el verdadero déficit está en los vuelos internacionales? (eso sin contar que la mayoría de los nuevos puestos de trabajo los ocuparon militantes de La Cámpora)

¿Cuántos miles de millones de dólares se sumaran en punitorios y futuros acuerdos, para poder reestructurar la deuda con Holdouts y Fondos Buitres, con el Juicio en Nueva York que Cristina perdió y se podrá negar, omitir o tirar para adelante, pero eso solo suma más deuda? ¿Cómo se les ocurre a los kirchneristas, que los Fondos Buitre que tienen un juicio ganado y cada día suman punitorios, van a negociar cobrar lo mismo que los bonistas que no ganaron ningún juicio? Ingenuos.

También se podrían citar los miles de millones (más de \$1500 M el último dato de 2013) en Pauta Publicitaria Oficial, más de \$500 M en el Centro Cultural Néstor Kirchner (en el viejo Correo Central) y ciento de millones en producciones "artísticas", programas, artistas, comunicadores, periodistas y sectores, que solo funcionan con dinero del Estado (de todos)

Si contemplamos todas estas cifras, los gastos innecesarios y las falacias que los rodean, el **"mejor"** de Cristina, no es todo lo mejor que se podría estar. (el conjunto y no solo un sector)

Muy lindo el Plan **"ahora 12"** antes, 18 y alguna vez hasta 36 cuotas para comprar electrónica, hogar, o ropa, pero el PROCREAR sigue siendo un sorteo y demanda de ingresos medios y hasta altos, para llegar a una casa.

Los sectores pobres tienen acceso a un LCD, Plasma, Codificadores de HD, Notebook o smartphones, pero viven en casas precarias, inseguras, no tienen cloacas y ni siquiera agua segura.

Tienen asistencia social con planes, pero que lejos de sacarlos de la pobreza, los mantuvieron pobres.

De paso Cristina pone en duda, que quienes la sucedan sostenga todo esto.

Apela al voto conservador, el kirchnerismo ha logrado hacer conservadores a los más pobres y que tengan miedo al cambio. Pero también a un buen porcentaje de los sectores medios, al menos a algo más de 20 por ciento que la votó para llegar a ese 54 por ciento de la última presidencial.

Sin duda los sectores medios, pese a que los subsidios benefician más a empresas (empresarios y funcionarios con

corrupción) que a ellos y que las "cuotas" fueron para todo, menos para inmuebles (que casi no se accedió), fueron beneficiados por el modelo de Cristina. Quizá es real, no fueron tan beneficiados como pudieron serlo, si del mejor de la presidenta pasamos al mejor que planteamos antes, (sin corrupción, sin inflación alta, sin déficit, sin gastos innecesarios) pero fueron beneficiados.

Sin embargo no la quieren, no es por lo que recibieron o no, es ideológico, no la quieren y no son conservadores, como para tener miedo de perder algo de eso, a cambio de aceptar lo ideológico de Cristina.

Seguramente no le gusta a la presidenta, es posible incluso que veamos peores reacciones de ella antes de aceptarlo por completo, pero buena parte de la sociedad no la quiere y lo sabe.

Otra parte duda porque no quiere perder, aunque quiere cambiar, y por eso hablan de **"mantener algunas cosas y cambiar otras"** Y la otra parte, sus seguidores, además de quererla, no quieren cambiar nada, ni perder nada de lo que creen que les dio.

Estos últimos y la presidenta, quieren que nada de lo que está mal, (y lo saben aunque lo nieguen), explote antes de dejar el gobierno. A la vez sueñan que su sucesor (Macri quieren que sea) no pueda resolver lo que le dejan, y que Cristina vuelva.

Se miran en el espejo de Bachelet, pero la progresista chilena hizo un primer gobierno, creció 3,3 por ciento su país, menos que varios de sus antecesores y que su sucesor Piñera que alcanzó el 5 por ciento. Pero luego, por lo que "faltaba por hacer" frase que también usa el Kirchnerismo, sobre todo en educación, salud y lo social, volvió. Bueno Bachelet aún hoy con algo más de un año en este nuevo gobierno, no hizo lo que faltaba. Su crecimiento promedio es ahora 3,2 por ciento, un punto más bajo que en su primer gobierno y la educación, la salud y lo social, no se han modificado sustancialmente.

Sin embargo Cristina, si se vio esta semana en el espejo de Bachelet por la denuncia judicial que enfrenta su hijo en Chile. El negocio, el contrato y el tema económico fue entre privados, no hubo intervención de sectores del Estado, sin embargo el hijo de la mandataria chilena sin dudarlo renunció, para no perjudicar la imagen de su madre.

Quizá por eso la presidenta victimizó a Máximo en su último discurso, vio en el ejemplo de Bachelet lo que a ella también le podría pasar.

Habló de su hijo como si hubiera sido casi un asistente social, "sacando chicos de la pobreza y la droga con la política" Claro que no habló de todos los que no sacó, si no que metió de La Cámpora, en Aerolíneas, IGJ, Ministerios, ANSES, AFIP, y hasta en la nueva SIDE la AFI en la que iban a ingresar más de 100 militantes con un curso básico de ¿Inteligencia?

Al menos así lo iba a publicar la Revista Noticias, pero como la Inteligencia interna no descansa y no pueden saber cómo murió Nisman (o si) pero si que una revista va a publicar un listado de nuevos agentes, la denunciaron para que no lo haga.

Cristina y su militancia sueñan, pero quizá ella tenga más futuro judicial, respondiendo a denuncias, que político.

Su hijo también quizá deba preocuparse más por la justicia, que por la asistencia social, de paso Máximo no puede renunciar a nada, para no perjudicar la imagen de su madre, por que para renunciar, hay que trabajar.