



## Default de realidad

Economía, 02/08/2014

# La dette publique de l'Argentine

en millions de dollars



Source : ministère de l'économie

AFP

Vuelve a ser noticia el país por sus desfases financieros y no por su potencial económico y productivo, que de no ser por la gestión, debería estar en lo más alto de todas las estadísticas regionales.

No soy quien lo dijo aunque lo comparto, pero no estoy a la altura de asegurarlo. Si en cambio importantes economistas internacionales como Paul Krugman por ejemplo, que siempre valoraron la capacidad productiva y de desarrollo de nuestra economía, pero a la vez advirtió hace tiempo, de los errores que se estaban cometiendo. El premio nobel hace menos de un año dijo que **"el país se equivoca al no controlar la inflación"**. Agregó además sobre el **"regreso del populismo macroeconómico en un puñado de países en Latinoamérica"**, en un artículo publicado en la edición digital de The New York Times y entre ellos mencionó a la Argentina. Cuando Krugman elogiaba las prácticas heterodoxas y anticíclicas aplicadas luego del default anterior allá por 2008, Cristina no solo lo citó, sino que justificaba con sus palabras las medidas económicas implementadas y nos cuestionaba a los críticos por "agoreros". Claro que el profesor de economía, si bien sabe mucho más, que los que apenas tratamos de entender, lo que no sabía, eran las prácticas de manipulación de índices y ocultamiento de datos económicos, que hacía el kirchnerismo.

Elogiaba números y resultados oficiales, datos e información de la que se nutrieron incluso otros entes internacionales, que también vieron una realidad distorsionada de nuestra economía.

Todo esto parece historia antigua, noticias de ayer que no vale revisar nuevamente, pero no es así. No es así porque el hecho mismo de poder falsear índices, manipular resultados y dar una imagen distorsionada de la economía, fue el motivo de negociar con quita, especular y regatear a los bonistas, motivo por el que tantos vendieron sus bonos en default a fondos buitres.

y en cambio pagar al contado el total de la deuda al **FMI U\$S 9800 Millones**, cuándo apenas un 10 por ciento del total abonado vencía. Es una mirada pragmática es verdad, hay que desprenderse de conceptos ideológicos para compartirlo, pero cuánto hubieran servido los controles, auditorías y monitoreos del Fondo, con un gobierno como el kirchnerista, que no tuvo ningún control interno. Ni la oposición, ni el Congreso en el que tuvo mayoría propia casi toda su gestión, ni la AGN, ni ningún organismo público pudo controlar las cuentas del gobierno. Apenas si legisladores opositores, algunas provincias y ONGs lograron publicar un Índice del IPC alternativo a la falacia del Indec.

Esto también es conocido, pero lo cierto es que este camino de default, default selectivo o no default y solo un atraso involuntario en pago de bonos de deuda estructurada, también es conocido. Es posible que muchos no lo adviertan, que el discurso de "**Griesa, Pollack y los Buitre enemigos de la patria**" distraiga de la realidad, que en este mismo momento está sucediendo. A pesar de lo expuestos que están en los medios de comunicación y redes sociales los Fondos Buitre, hay quienes se preguntan ¿quienes son realmente y cómo se originan? la respuesta es sencilla, ahora mismo se están originando nuevos fondos o están operando los mismos que antes. Mientras escribo esta nota, mientras ustedes leen, mientras el gobierno se empeña en culpar a la Justicia Norteamericana y a los Buitres, ellos trabajan, se mueven, tratan de convencer a **Holdins** (Bonistas que entraron al canje) de que Argentina está de nuevo en default, que no les va a pagar y que si les pagara los **Holdouts** (Bonistas que no entraron al canje y Buitre) embargarán sus pagos y ellos no van a cobrar. Contando que varios **bonos discount** vencen allá por 2034 y cada año solo cobran dos veces los intereses, es posible que los bonistas se vean tentados de recibir algún efectivo seguro y no un monto más importante, incierto y a largo plazo.

Eso mismo pasó entre 2001 luego del default y 2005, cuando se hizo el canje. En esos años y Kicilliof lo confirmó en su última conferencia, el equipo económico de Duhalde primero y después de Kirchner, recibió demandas, llamados, consultas y negociaron "arduamente", agregó el ministro de economía. Pero lo cierto es que si negociaron y trataron de evitar que los bonistas vendieran sus bonos a fondos de inversión (buitre) si es que hubo propuesta, la propuesta del Gobierno, fue más vil que la de los buitres, porque si no, no se explica porqué les vendieron.

Esta vez es mucho más claro, pese a todo lo que el gobierno y distintos operadores de intereses enfrentados quieren mostrar.

Es evidente que la presidenta y Kicilliof no quieren pagar a los **Fondos de Inversión y Holdouts** (buitres y bonistas rebeldes). A la vez es incomprensible no acepten, que en la justicia determinada por este mismo gobierno, perdieron el juicio ya, no hay apelación posible y solo queda pagar. El motivo (y pretexto perfecto) es la Clausula RUFO que les impide negociar un trato mejor, sin dar a la vez ese mismo trato, al 93% que entró en el canje. Esto es real, pero no es menos real, que el no pago sostenido en el tiempo con los **Holdins** (ese 93 por ciento) también hace que lo estructurado se caiga y que incluso Bonos como el **Bono Par** que en su mayoría lo tienen bancos o entidades financieras y de inversión, tan solo reuniendo una masa crítica del 25 por ciento, puedan pedir el pago acelerado y total al contado de su deuda, como lo indica el prospecto.

La frase repetida que escuchamos de la presidenta y el ministro fue "**queremos pagar al 100 por ciento de los bonistas, queremos que nos dejen pagar y nos den una garantía o cautelar (stay) para negociar luego en enero si cláusula Rufo**" Y casi toda la frase es correcta, tiene sentido común y se apega a la realidad, salvo una palabra: negociar.

En dos sentidos la palabra negociar no es correcta, el primero, porque justamente la Rufo es lo que impide "**negociar mejores condiciones**" en segundo lugar por que la palabra correcta es pagar, no negociar. En el mejor de los casos, lo que se podría negociar (pedir en realidad) es una forma de pagos, ya que lejos de la fantasiosa liquidez que declaran, las **Reservas del BCRA** no alcanzarían para pagar todos los involucrados en el fallo adverso (que no va a cambiar). Quizá allí es donde está el mayor problema y el motivo por el cual Cristina no quiere pagar, porque justamente hay que pedir esos plazos a los Buitre y quizá también a Griesa, a quienes responsabilizan de una situación económica, que aún sin este problema del default, ya era casi inviable en este año y medio por delante.

Todos los números de la economía doméstica son negativos: de inflación reconoce el gobierno un 25 por ciento anualizada y los privados la ponen arriba del 30 por ciento. Desde que asumieron la gestión, devaluaron el peso un 300 por ciento

acumulado, la última de enero pasado, sumada a la que venía de meses anteriores alcanzó el 60 por ciento. Sin tener en cuenta el dólar blue que se mueve bastante por expectativas y especulación, solo la inflación ya dejó retrasado el valor oficial del dólar a \$8,5 y los más optimistas calculan que en algún momento de aquí al recambio de gobierno, para corregir y ser algo más competitivos, habrá que devaluar no menos de un 30 por ciento más. Las balanzas también son todas negativas: la comercial sin cereales (soja más que nada) da en contra aún con serias restricciones a las importaciones, la turística según datos 2013 unos U\$S 8000 Millones en contra (con el mundial este año debe ser mayor), la energética también datos de 2013 está abajo más de U\$S 12.000 Millones y en la automotriz aún con mayores impuestos (que se cobran en pesos) según lo que dijo la misma presidenta en la Cumbre de Mercosur sería de algo así como U\$S 6000 Millones negativos y aclaró que ambas naciones: Brasil y Argentina tienen déficit en el armado de automóviles (Dilma no la contradijo, pero no parece probable que las dos economías pierdan).

El BCRA según el último informe tiene unos U\$S 29.000 Millones de reservas, no hay que ser un genio en matemática para poder ver, que si el Fallo perdido en la Justicia de EUA es superior a esa cifra y todas las balanzas son negativas con el exterior, esos dólares no alcanzan. **¿Otro motivo no confesable para el gobierno, por el que no quiere pagar?** Es evidente pero no todos lo ven (o lo quieren ver) por eso el gobierno tiene un Plan B. En este plan que incluye no pagar a el fallo, esperan que los "privados" bancos, buitres, fondos de inversión hagan sus negociaciones. El riesgo es enorme porque podría significar que toda la estructuración de deuda caiga, pero en realidad en su vertiginosa imaginación, es lo que busca. Si la estructuración cayera, el único camino posible sería una nueva estructuración, en la que los Holdouts tendrían pocos pretextos para no entrar, aunque es claro que no aceptarían quita. **¿Qué pasaría con el Fallo de Griesa en ese caso?** es muy técnico para un simple periodista, pero supongo que seguiría firme y eso impediría que ese nuevo canje, sea en EUA, lo cual también daría el mejor justificativo a hacerlo en Buenos Aires. En ese caso los que no acepten las condiciones de este nuevo canje, deberían recurrir a la justicia argentina y contando como son los sorteos de casos, no es difícil que le toque a un juez k o más o menos k, que prolongue esto indefinidamente.

Para un gobierno que en algo más de 400 días deja el poder y con muy pocas posibilidades de que uno de sus candidatos sea su continuidad, la idea, será vertiginosa, pero no es mala. Más cuándo lo que le interesa a Cristina es dejar el terreno lo más minado posible, que en 2015 no gane ningún peronismo, que el kirchnerismo se convierta en la oposición (de peso, con el peronismo alineado a su discurso) y que a la Oposición no peronista, le vuele todo por los aires en cuatro años o menos y ellos vuelvan.

El poder político aquí alinea los frentes por dos motivos: caja o discurso. Si gana un peronismo las elecciones, al tener la caja, va a alinear al resto de los peronismos y el kirchnerismo se diluye (como le pasó al menemismo), ahora si gana la oposición no peronista, el mejor discurso del peronismo es el del kirchnerismo y si no hay caja, se van a alinear a ese discurso. Paradoja para los anti peronismo, porque si votan un no peronismo, le dan vida después del 2015 al kirchnerismo.

No se si el discurso todo lo puede, es real que el kirchnerismo tiene más voceros y comunicadores que los que tuvo el menemismo y que igual que aquellos, deberán seguir, porque no se pueden reciclar. Y que tiene militancia, algo que Menem nunca tuvo.

Pero la realidad, no solo está lejos del discurso, sino que es opuesta.

No hubo inclusión real, sino asistencialismo y cualquier plan de ayuda social, apenas es entregado, vuelve en impuestos, no menos del 40 por ciento al estado. El resto termina en las cajas de las corporaciones supermercadistas, que en la formación de precios con alta inflación, los pulverizan.

Este último aumento a los jubilados, llevó la mínima que hoy cobra un 76 por ciento de total a \$3300. Esta suma es algo más de la mitad de la Canasta de la Tercera Edad según su Defensor Semino. Pero lo más triste, es que con cualquier medición de pobreza, todos esos jubilados (la mayoría) estarían por debajo de esa línea (son pobres).

La deuda externa sin tener en cuenta este escenario, ó sea antes del fallo, era de unos U\$S 240.000 millones, siendo que

Néstor Kirchner en 2003 recibió un monto de U\$S 180.000 millones. La deuda Interna es de más de más de U\$S 100.000 millones al BCRA y de U\$S 150.000 millones y algo más, por los títulos dolarizados vendidos en la corrida de 2013 al Anses.

Claro que el relato (o los relatores: D Attelis, Heller, Filletti entre otros) dicen que **"tomar así la deuda, las balanzas, los gastos e ingresos y la inflación, es falso o erróneo, porque no se debe hacer sobre valores nominales"**. La explicación de ellos en la deuda por ejemplo, dice: que es falsa por que si bien el resultado nominal es más alto que al comienzo del gobierno, el PBI es varias veces mayor, entonces la deuda pasó del 160 por ciento sobre el PBI en 2003 a menos del 20 por ciento en relación al actual PBI.

Lo que no dicen los relatores del relato económico, es que ese PBI está forzado hacia arriba por siete años de inflación de más del 20 por ciento. Que todos los precios nominales del IPC (la canasta básica, más alquileres y bienes durables) en 11 años tuvieron una inflación del 800 al 1000 por ciento. Y lo más importante, qué descontando la irrealidad inflacionaria y de valores nominales, el resto de las variables de PBI (no importa con qué método se obtenga) el crecimiento real, si pudiéramos discernirlo, lo lograron sobre todo la inversiones y la actividad económica privada, entre ellas, algunas como la minería que lo engrosa en números relativos, pero que solo renta un 3 por ciento de regalías. Otro, los Juegos de Azar privados, que también en números relativos suman a la producción de ingresos y facturación, pero pagan un canon insignificante a la par de sus ganancias.

Los fantasmas salen de noche dicen, pero sería importante concientizar esto y no esperar otra larga noche social como la de 2001.

Porque si bien el escenario económico es muy distinto, el macro económico es mucho más favorable, hoy hay soja (gracias a Dios, a pesar del daño que hace Monsanto y otras) que en 2001 no había, pero en lo social, a ciegas como estamos, con estudios privados y algunos números que los valientes del CONICET Ciencias Sociales por ejemplo, se animaron a publicar, es bastante más complejo y marginal.

La presidenta nunca lo va a reconocer y no parece muy popular negar a los pobres y las falencias (y falacias) del Modelo. Es triste, después de tanto discurso para ellos.

El peor default que tenemos y ese del que seguramente Cristina no salga, es el default de realidad.