



## Pensamiento Binario o Diversidad

Política Nacional, 24/03/2014



**Los países latinoamericanos, recorreremos más de tres décadas de democracias, sin embargo en algunos casos, los discursos, las propuestas y sobre todo las gestiones políticas, no evolucionaron del pensamiento binario impuesto en las décadas anteriores.**

Es superlativo en Venezuela, muy influyente en Argentina, menos, pero notorio en Brasil y así, va

disminuyendo en otras naciones, aunque se puede encontrar con altibajos (en Colombia ahora, por ejemplo) Las sociedades de nuestros países, se debaten siempre entre dos modelos opuestos, dos versiones, dos supuestas ideologías, dos propuestas políticas y dos discursos, políticos y hasta mediáticos; enfrentados, imposibles de compatibilizar y sin ninguna forma de hacerlos complementarios. La gente debe elegir uno de los dos, uno es el bien y el otro el mal (y viceversa, según quien lo describa) uno es lo popular y el otro lo antipopular.

Pero no se trata ni siquiera de bipartidismo (como en EE.UU), tampoco es estrictamente una división de frentes ideológicos, de izquierda y de derecha, porque los frentes populares, que en general controlan el poder (el peronismo por ejemplo aquí); tienen a la vez sus componentes corporativos dentro de su armado (más cercanos a la derecha) y no reconocidos.

En los códigos del Pensamiento binario, si se critica a un lado, indefectiblemente se está con su adversario (enemigo dicen algunos) Lo binario lo impregna todo.

Condiciona los actos, a la prensa, la libre expresión y hasta las acciones políticas. Se terminan debatiendo relatos enfrentados y no la realidad que genera la gestión. Donde se hace más visible esto, es en la comunicación y ahí también es donde más se quedaron en el tiempo (en los años 70' diría) El pensamiento binario les indica a los que lo padecen (lo peor es que lo imponen

a los demás) que los Medios de Comunicación lo controlan todo y son capaces de mostrar lo mejor o lo peor de un gobierno, haciéndolo triunfar o fracasar. Por ese motivo, los gobiernos, de partidos que son frentes con izquierda y derecha (no reconocida, aunque a la ideología solo la practiquen en el discurso) y que para llegar al poder, practicaron la estrategia de la "división social" (aveces de clases, y otras de ideología) quedándose con la mitad; lo mismo pretenden de los medios y la prensa. Le atribuyen a los medios un valor y una influencia, que en la realidad no tienen (hoy). Se justifican muchas veces en los debates, poniendo como ejemplo "La Guerra de los Mundos" o en libros como "1984 de George Orwell

Podríamos citar muchos ejemplos y de la vida real (no de ensayos o ficciones) de candidatos y gobiernos, que tuvieron a los medios en su contra, y sin embargo fueron elegidos por mayoría y gestionaron a pesar de las críticas: Perón en su primer gobierno. Alfonsín los años de la crisis económica y de todos modos, no cambiaron su imagen en la sociedad. Menem en 1989, pese a tener apoyo de grupos de poder, los medios lo criticaban, luego se beneficiaron con el menemismo y el 1995 lo volvieron a criticar con más fuerza. En 2003 de nuevo Menem con todos los medios en contra y responsabilizándolo del crac de 2001, sacó más votos que Kirchner. Cristina en 2007 con Clarín que ya venía girando a la crítica y en 2011 luego de una campaña de demolición por parte del multimedio, con miles de portadas negativas y segundos de aire, sacó el 54% del electorado.

Los gobiernos que aplican estos modelos de Pensamiento Binario ([Venezuela y Argentina principalmente](#)) se quedaron en el tiempo, cuando las comunicaciones, se sintetizaban en 4 o 5 canales de TV de aire, y 8 o 10 radios AM de alcance nacional o regional. Cuando solo 2 o 3 periódicos de orden nacional, marcaban la agenda informativa. En aquellos años, el rating, los radioescuchas y las tiradas de ejemplares, eran un verdadero síntoma del humor social, dependiendo de sus contenidos. Hoy con las radios FM de distintos alcances, el cable con 500 canales promedio, la TVHD con cada vez más oferta, los distintos canales de interés, la Internet, los Smart TV, los Smartphone, los Blogs, los Micro Blogs y sobre todo las Redes Sociales, ya nadie puede imponer "humor social" agenda informativa y mucho menos, lo que dicen estos gobiernos, "dar golpes de estado mediáticos". Un día cualquiera de semana, [el rating de TV en Argentina no alcanza los 25 sumando](#) los principales programas en prime time. La clave hoy pasa por la Segmentación y los Nichos de interés. La Interacción y a los que mejor sepan y puedan usar las nuevas herramientas y aplicaciones, les dará mayor o menor éxito para su llegada a los diferentes segmentos de la sociedad. Pero hoy nadie (ni Grupo Clarín con toda su estructura) puede aspirar a llegar, condicionar, controlar y fijar concepto, para manipular a toda la sociedad.

El Gobierno nacional estos años, gastó más que nunca antes otro gobierno en comunicar. La palabra comunicar suena bien, en parte su significado es informar, dar a conocer, acercarse a los demás, pero en este caso, no es tan así. Su comunicación fue egocéntrica, sesgada, partidaria y no institucional, incluso partidaria sectorial, porque apuntó solo al kirchnerismo y sus agrupaciones y no al Peronismo, que en teoría los contiene (o utilizan sus símbolos para llegar al poder)

Tuvo alternancia en su [distribución de Pauta Oficial \(Nota de pauta 2014\)](#), en los primeros años de Néstor Kirchner, el gran beneficiario fue Grupo Clarín, en detrimento de medios críticos. Incluso a Crítica de la Argentina fundada por Lanata, no solo no le dio pauta, sino que presionaron a privados para que no lo hagan y el diario terminó quebrado. Luego de la crisis agraria y la posición de Clarín, que desde antes ya estaba girando a la crítica (volviendo a hacer periodismo en realidad) la ecuación cambió, se inauguraron los programas oficialistas, se comenzó con el FPT y los grandes ganadores fueron las producciones de Gvirtz, La Corte, Canal 9 y C5N que con Hadad al frente ya tenía bastante, pero a partir de la compra (ilegal según la Ley de Medios) de Cristóbal López, creció exponencialmente. Lo lamentable, es el gasto suntuoso de dinero público que se hizo en esta década, en una primera etapa (con Clarín de su lado) para comunicar bien, pero sin mucho sentido, todo gobierno que recién comienza, en particular después de una crisis, tiene apoyo popular. Y en una segunda etapa (con Clarín en contra y el consorcio oficialista armado) para comunicar mal, llevar a el máximo el pensamiento binario y llegar a un escaso sector de la sociedad.

Se dilapidaron recursos en una comunicación que no sirvió a la sociedad, pero lo más grave, tampoco le sirvió al gobierno. La supuesta batalla cultural que lidió, el exponer el modo de comunicar y poner en duda la credibilidad de Clarín y otros críticos (y opositores) solo quedó, luego de las contradicciones en la gestión y el desastre económico que produjo, en el núcleo duro que

apoya al kirchnerismo haga lo que haga (los que defienden a Boudou y apoyan a Maduro)

Lo lamentable es que el pensamiento binario, llevó al oficialismo y su militancia a defender determinadas cuestiones y desacreditar (como mínimo) otras, que para ellos estaban enfrentadas. Y hoy que la gestión, recorre algunas de esas cuestiones, que antes criticaban, ponen la culpa en sus detractores de "haberlo obligado a hacerlas" (la devaluación por ejemplo)

A 18 meses de terminar la gestión del kirchnerismo en el poder ejecutivo, pero junto a esto, terminar un ciclo al que se lo podrá adjetivar de distintas formas; el resultado es muy ambiguo. Los logros, las banderas, que el gobierno puede levantar de esta década, la mayoría de ellas, su propia gestión las está bajando. Todos los avances sociales (económicos-sociales en realidad) en cuanto a inclusión con planes de asistencia, ya hoy están diezmados por la alta inflación y la brutal devaluación de este último año (sumada a la gradual de toda la década). Todos los programas Pyme, Cooperativos y los pocos que hubo de Vivienda, se hicieron trizas con la tasa de interés y la ausencia hoy total de créditos. El impulso que tuvo el campo (sector agropecuario) luego de la crisis de 2001 y con la estabilización que hubo hasta 2005, se fue deteriorando, por falta de condiciones, por ausencia de programas, por exceso de cargas tributarias y sobre todo, porque a ese sector, se lo eligió como el primer enemigo del gobierno (nacional y popular). Hoy el resultado, en cuanto a ganado, producción láctea, economías regionales y la mayoría de los cereales (salvo la soja) es igual o peor que en 2003. Todo se reduce a Soja.

En la comunicación que trascendió las fronteras y que de algún modo se compartió estrechamente con Venezuela, Ecuador, Bolivia y a veces con Brasil el concepto fue "Patria Grande". Sin embargo a la hora de los negocios ( la realidad, en cuanto a las relaciones internacionales) Argentina trae gas comprimido en peligrosos barcos cisternas, del otro lado del mundo, porque Evo Morales lo cobra más caro. Para explotar Vaca Muerta, el yacimiento de Petróleo y Gas Shale de Neuquén, en lugar de asociarse a Petrobras o PDVSA, hace un contrato con cláusulas secretas con la norteamericana Chevron. La minería, explotación que afecta a todos los países de la cordillera de Los Andes, en lugar de crear una gran minera (estatal o mixta) sur americana, no, las empresas explotadoras (saqueadoras del recurso y contaminadores) son Canadienses, Norteamericanas o chinas. La pesca, recurso que compartimos con los países de los dos océanos de Sur América, la explotación y de un modo indiscriminado, la hacen barcos de China, Taiwan, Japón o europeos. Esto sin contar, que a los tratados comerciales y políticos, como Mercosur, UNASUR y Celac, economías con alta inflación y cotizaciones de dólar múltiples y controladas por los gobiernos (como en Venezuela y Argentina) destruyen estos tratados y esos desequilibrios, obligan a cerrar fronteras.

En el caso de la comunicación continental, el pensamiento binario eligió al enemigo más fácil e histórico EE.UU. Así, con el protagonismo de Chávez se le dijo "al carajo" al ALCA. Hoy a la distancia, es difícil ver, qué más de lo que ya nos vende y sin ningún acuerdo de comercio (más las multinacionales que operan en el país), nos hubiera vendido de estar en el ALCA el país del norte. Al contrario, es posible que de haber estado en el acuerdo, hoy tendríamos mejores costos, de muchos productos y servicios que consumimos de los EE.UU y si en cambio, estaríamos vendiendo muchas de nuestra producciones primarias a ellos y quizá también algo de cadena de valor y de tecnología en software (por el talento de nuestra gente)

El ALCA perjudicaba en la previa, sobre todo, a los proveedores y contratistas del estado, en el caso de Argentina, en particular a los que hacen Obra Pública. Es lógico, aquí cualquier licitación de una ruta o autopista, el kilómetro de pavimento no baja del U\$S 1,5 Millones y en los EE.UU hay empresas privadas que lo hacen por U\$S 500 mil. Lo anecdótico de esto, es que si una empresa norteamericana hubiera competido y con esos costos, ganado una licitación, el personal empleado hubiera sido mayoritariamente argentino ¿a quien se benefició no entrando al ALCA?

A Lázaro Báez, a Cristobal López, a Grupo Roggio, a Calcaterra, a Caputo, a O'relly y a algunos amigos más (del poder)

El pensamiento binario impuesto (y que va a ser difícil erradicar) ve todo enfrentado y lo afecta todo. Ve: amigo y enemigo, progresista y neoliberal, popular y oligarca, blanco y negro.

A tal punto llega el Pensamiento Binario en Argentina, que hoy 24 de Marzo aniversario del último golpe de estado militar, y

establecido como Día de la Memoria, por los 30.000 desaparecidos que dejó, en Buenos Aires (en una misma ciudad) hubo tres actos distintos y multitudinarios. ¿Qué memoria estamos haciendo, cuando hay al menos tres grandes grupos divididos e incompatibles, que no pueden conmemorar el día de la memoria juntos? ¿Qué DDHH defiende cada grupo, que no pueden defenderlos juntos? ¿Cómo es posible, que el grupo del oficialismo, por defender el nombramiento como Jefe de las Fuerzas Armadas de Milani, un hombre denunciado de violación de DDHH en la dictadura, haya dividido así a los grupos defensores de estos derechos y a la sociedad? Y quizá la pregunta más dura para el oficialismo ¿si Milani es inocente y esas denuncias son falaces, porqué no estuvo en los actos de conmemoración del Día de la Memoria?

El pensamiento binario divide y termina haciendo que muchos (hasta los intelectuales orgánicos) defiendan lo que no hace mucho repudiaban.

Lo que no pueden ver, quienes solo piensan en binario, es que entre blanco y negro, no hay grises (tibios, indecisos y que no sirven) entre blanco y negro, están todos los demás colores.

La diversidad.