



Qu'est-ce que c'est el acuerdo Lavrov-Kerry

Política Internacional, 01/10/2013



ANTECEDENTES

Recientemente los medios de comunicación informaron del Acuerdo parcial sobre

la crisis siria, alcanzado por los Estados Unidos y Rusia, el 14 de septiembre en Ginebra, para que Damasco entregue y destruya el armamento químico en su poder, antes de mediados de 2014. El Acuerdo se alcanzo de forma accidental, en ocasión de una conferencia de prensa en Londres, en la cual, ante la pregunta de cuál sería la manera en que se podría conjurar el anunciado ataque a Siria, de un periodista; el Secretario de Estado, norteamericano John Kerry, cándidamente contesto, que entregando las armas químicas. Ante semejante oferta, el Ministro de Relaciones Exteriores de Rusia, Sergei Lavrov, anunció que ["su país estaba dispuesto a presionar a Siria para que aceptase la idea de poner su arsenal químico en manos de la comunidad internacional"](#). La propuesta rusa dejó a la Casa Blanca ante la disyuntiva de defender su estrategia belicista y desautorizar al Secretario de Estado, o estudiar las bondades y desafíos de la oferta, que de paso recibía el aval sirio y de la ONU en la persona de Ban ki-Moon. Finalmente, Estados Unidos acepto la propuesta de Moscú, renunciando al publicitado ataque contra Siria.

VALORACION

Por Rusia:

- 1) La propuesta rusa puso en evidencia las reales intensiones de Washington, respecto a su objetivo estratégico con el ataque. Es decir, si simplemente se trataba de disuadir y degradar la capacidad del gobierno sirio para lanzar ataques químicos, o en realidad se trataba de cambiar la correlación de fuerzas militares en el terreno. Estados Unidos se vio obligado a aceptar la propuesta, pues de otra manera, sus intenciones reales quedarían al descubierto;
- 2) El Acuerdo negociado con Estados Unidos permitió que Washington renunciara a establecer la autoría y responsabilidad del ataque químico del 21 de agosto y que aceptara también retirar del proyecto de Resolución, una referencia a que el régimen sirio respondiese por ese crimen ante la justicia internacional;
- 3) Moscú, logro que cualquier alusión a la amenaza del uso de la fuerza en la Resolución del Consejo de Seguridad,

quede subordinada a una nueva votación del Consejo, con lo cual logra conservar el derecho a la última palabra para la autorización de un ataque.

4) Desde el colapso de la Unión Soviética, el Acuerdo reposiciona a Rusia como participante clave en el Medio Oriente, que no abandona a sus aliados.

Por Estados Unidos:

1) La oferta rusa permitía a la Casa Blanca corregir de mala gana, un posible descalabro en el Congreso, ya que Obama, ante la imposibilidad de ofrecer garantías de que al final del ataque, no se terminara favoreciendo a Al Qaeda; no tenía la certeza de votos suficientes, que le permitiera autorizar la medida;

2) La oferta, le permitía a Washington escoger entre destruir por medio de ataques las plantas donde se almacenan y producen toneladas de armas químicas, lo que implicaba un riesgo grandísimo de desatar un accidente que terminara produciendo más víctimas inocentes de las que se inculpaba al régimen por el uso de armas químicas, o recibir las armas, con solo amagar el ataque;

3) El Acuerdo le facilitaba decidir, entre destruir sin la seguridad de lograrlo, los medios utilizados por Siria para diseminar las armas químicas, que de hecho, ya habían sido reubicados por Assad, en lugares poblados, o aceptar la oferta de entrega del armamento químico, sin disparar un tiro;

4) El Acuerdo ofrece a Washington la ventaja, de a priori, aplicar el guión iraquí a la solución del problema sirio, puesto que permite un desarme programado del gobierno de Assad, antes del asalto final, si así lo decide. Baste recordar, que previo a su rendición en 1991, Estados Unidos ya había conseguido no solo aplicarle fuertes sanciones económicas a Bagdad, sino también desarmar parcialmente a [Sadam Husein](#), cuando este aceptó entregar para la destrucción, sus armas químicas. A la postre, tal medida le impidió hacer uso del arma más letal de su arsenal;

5) Según Washington, que “al Asad haya terminado por reconocer la posesión de armas químicas y aceptar su eliminación no se debe ni a la sagacidad política de Putin, ni a la torpeza diplomática de John Kerry, sino a la credibilidad de la amenaza del uso de la fuerza formulada por Obama”. En otras palabras, Washington demostró que la única forma que la Diplomacia (zanahoria), tenga alguna opción de funcionar, es de que este unida a una amenaza militar creíble (garrote);

6) Para Estados Unidos la propuesta es válida, porque al contar con la capacidad de despojar a Siria de sus armas químicas, conjura su uso fatal contra Israel, país que según un informe de hace pocos días en la revista Bulletin of the Atomic Scientists, asegura que cuenta con 80 cabezas atómicas;

7) Según Estados Unidos el acuerdo no significa que se descarte definitivamente la posibilidad de una intervención militar de forma unilateral, sino que le aporta argumentos para defender la tesis, de que agoto todos los medios pacíficos disponibles para resolver el conflicto.

VENTAJAS

1) A pesar de todas las diferencias sobre la cuestión siria, el Acuerdo demostró que Obama y Putin profesan un temor común: no desean que Damasco caiga bajo el control de fundamentalistas religiosos;

2) La necesidad de la implementación de un alto el fuego, para poder implementar el Acuerdo, creara condiciones favorables para considerar una salida pacífica del conflicto;

3) El Acuerdo pone en entredicho la voluntad de paz de países como Egipto e Israel, dos de los seis Estados del

mundo, que no han firmado la Convención sobre Armas Químicas, que prohíbe la producción y almacenamiento de ese material.

PROBLEMAS DEL ACUERDO

- 1) Resultara difícil retirar el arsenal químico del gobierno sirio con éxito, sin la implementación de un alto el fuego, que permita la labor de inspectores internacionales;
- 2) El desmantelamiento de arsenales químicos no se puede completar en semanas o meses. La experiencia de Irak habla por sí sola. Luego de que [Sadam Husein](#) aceptara entregar para su destrucción su arsenal químico, se necesitaron casi tres años de trabajo (1991 a 1994), con un gobierno que se había rendido, y sin estar en medio de una guerra civil. En el caso sirio, según el Acuerdo, se establece a lo sumo un año de plazo;
- 3) Los dos temas claves del Acuerdo son la seguridad de los inspectores y en particular, la cuestión de la verificación. Si este último punto no se esclarece de manera suficiente, en el futuro, será causa de seria controversia;
- 4) El Acuerdo deja sin resolver el problema más importante, lograr poner fin una guerra civil que supera las 100.000 víctimas mortales, dos millones de refugiados, la destrucción de ciudades enteras y la posibilidad de que el conflicto se desborde sub-regionalmente. La solución de este dilema, vía pacífica o militar, constituirá el punto crucial de cualquier tratamiento futuro de la cuestión siria

BENEFICIARIOS

- 1) El Acuerdo tácticamente favorece al régimen de al Assad, porque de momento conjuró el ejercicio del uso de la fuerza en su contra;
- 2) El Acuerdo tiene la ventaja de evitar que las armas químicas sirias, caigan en manos de organizaciones radicales enemigas de Israel;
- 3) El Acuerdo tiene la ventaja para Israel de que no lo obliga a desmantelar su arsenal químico;
- 4) El Acuerdo tiene la ventaja de proteger al pueblo sirio, de un ataque de represalia con armas químicas por parte de Israel.

PERJUDICADOS

- 1) El Acuerdo estratégicamente perjudica al gobierno de al Asaad, pues pone término abrupto a su principal seguro de vida.

CONSECUENCIAS

- 1) La necesidad de que los rebeldes sirios estén obligados a colaborar en la seguridad de los inspectores internacionales y por lo tanto, tengan que contener su ofensiva, de forma indirecta, favorece la permanencia de [Bachar al Asad](#) en el poder;
- 2) De ahora en adelante, Israel no podrá bajo ningún pretexto sustentar la mantención de su arsenal químico, por lo que deberá deshacerse del mismo;
- 3) Israel podría eventualmente destruir su arsenal químico, pero no cederá un ápice, en cuanto a su potencial nuclear, pues su poder ofensivo no se limita a la defensa contra los países árabes o musulmanes sino que apunta contra cualquier otro

país, que en el futuro desafíe su hegemonía.

- 4) La acción de Estados Unidos, potenciará el accionar autónomo de al Qaeda en Siria, desencadenara una injerencia descarada en la guerra civil de ese país por parte de Arabia Saudí, Qatar y Turquía que se consideran traicionados por el Acuerdo y aumentara la beligerancia independiente de Israel, respecto a Irán;
- 5) La tarea de fijar con credibilidad el número y tipo de armas y como esto pueda afectar la marcha del conflicto, es una incógnita. Nada excluye que el trabajo de los inspectores internacionales pueda ser interpretado por el gobierno sirio, como una invasión disfrazada;
- 6) Los países occidentales se involucraran militarmente con mayor profundidad en el conflicto sirio, de que lo que lo hicieron en el conflicto afgano durante la invasión soviética;
- 7) El conflicto en Siria exigirá cada vez más, el uso de armamento sofisticado y personal altamente calificado, lo que conducirá al involucramiento militar directo de las principales potencias en el conflicto sirio.
- 8) El nivel alcanzado en el escalamiento del conflicto le demostró a Irán, que la amenaza militar por parte de Estados Unidos en la región, es verosímil y por tanto, forzara a Teherán a modificar su lenguaje confrontacional y conducta desafiante.