



Los comentaristas se van con la pelota

Comunicación, 22/07/2013



El relato kirchnerista y la ideología, con la que se debe aplicar ese relato, después de una década ganó, se impuso, tuvo éxito. El problema es que ahora, no le sirve al kirchnerismo.

Un relator de fútbol por ejemplo, tiene como consigna básica seguir a la pelota, su mirada va con ella y también trata de anticipar, por experiencia e intuición, como va a seguir la jugada, que no es otra cosa que el recorrido de la pelota. Cada lugar, persona u objeto, que tome contacto con la pelota o esté cerca de ella, será protagonista del relato. Para todo lo que va por fuera de esa escena mínima y puntual, está la vista, la atención y el análisis del comentarista. Uno tiene la urgencia de la jugada: el relator, el otro los tiempos del análisis: el comentarista. Así parece sencillo hacer una transmisión de fútbol, pero no lo es. A lo que se ve, se relata, se analiza y se comenta, hay que sumarle: conceptos, estadísticas, archivo intelectual de situaciones, idoneidad en el deporte, conocimiento acabado de los protagonistas, actualidad, línea editorial, detalles técnico, pasión emoción y gracia, osea, mucho más.

Y también hay una importante, contundente diría, diferencia, entre un relato y comentario de TV y de Radio. Suficiente con recordar el "**gol de Diego a los Ingleses**" en el relato de Mauro Viale por la TV y el de Víctor Hugo por radio. Son ejemplos extremos de dos relatos de un mismo gol, uno común, chato y el otro brillante, emocionante. Pero también tuvo que ver, que al relato de Viale además lo estábamos viendo y al de Morales lo imaginábamos.

En la política y actualidad de estos años, pasó algo así.

Hubo un relato emocionante de lo que no podíamos ver, de lo que había pasado antes, de dónde, cómo y porqué, estuvo cada quien en la historia.

Para finales del año 2000 el **Caso Poblete** irremediamente chocaba de frente, con las "**Leyes de Impunidad**" El ex Juez Gabriel Cavallo para su resolución, dictaría la inconstitucionalidad de esas leyes y de los Indultos en 2001. Posterior a esta decisión, otro juez, pero este, el español Baltazar Garzón, juzgaría a Chilingo y pediría al gobierno argentino su extradición. Néstor Kirchner volando de regreso de los EE.UU recibe ese pedido y comienza la ingeniería jurídica para derogar esas leyes. Desde el comienzo como presidente Kirchner se había apoyado en Grupos de DDHH, Sectores de Izquierda y Sociales, quizá por la débil base peronista con la que asumió.

Para el relato Kirchner, bajó los cuadros, les dijo que no le tenía miedo a los militares y juzgó a los genocidas. Los comentarios de la realidad, debieron decir que, respondió a lo que le propuso la realidad, acorde a su discurso.

Hasta ahí todo parecía real, el relato de cualquier periodista que cubriera esas acciones, se relacionaba con la realidad (con lo que estaba pasando). Pero en esos primeros tiempos, por no decir todo su mandato, hubo ausencia de comentaristas (con Clarín de su lado), no había periodistas de medios masivos y con llegada a la sociedad, que acudieran a los archivos, a la historia, a los hechos del pasado. Nadie cuestionaba que Néstor y Cristina por ese momento legisladora, no tuvieran ni una foto en el pasado, con grupos de derechos humanos, con Madres o Abuelas (a las de Santa Cruz ni siquiera les permitían hacer actos) o con gente de Izquierda.

En verdad no había lugar para comentarios, como pasa a veces en los partidos, cuando hay muchas acciones emocionantes y el relator no le da espacio para reflexiones al comentarista.

Para los que no conocían a Kirchner desde antes de 2003 (el 78% que no lo votó por ejemplo), él y de alguna manera también ella, eran **"ex montoneros, peronistas de izquierda, defensores de los DDHH, progresistas y venían a completar una revolución"**

Los Medios y Periodistas, si los conocían a ambos, pero veníamos de perder por goleada en 2001, nadie había quedado bien parado, salvo los grupos económicos que fugaron divisas. Duhalde había tranquilizado el juego y con Kirchner se podía dar vuelta el partido, nadie quería perder más. ¿para qué hacer comentarios? dejemos que la emoción del relato nos saque esto.

Esa era la idea generalizada, la aceptada tácitamente y la que la sociedad recibió.

Pocos desde los medios y también, pocos desde la Oposición, marcaban alguna diferencia con el relato.

El kirchnerismo implementó y aún hoy lo sigue haciendo, una táctica conocida, de buscar enemigos de muchos, enfrentarlos y así conseguir aliados. El menemismo, la Alianza, la Dictadura, fueron los primeros, luego vendría la Oligarquía, el Campo y con el giro de Clarín a la crítica en 2008, el **"monopolio mediático"** y las corporaciones. Sin embargo, casi todos los peronistas de su armado de poder, habían sido menemistas, de la Alianza tenían a varias figuras ex Frepaso, y con medidas económicas de la Dictadura, el matrimonio presidencial, había hecho sus primeros negocios inmobiliarios en el sur.

La otra estrategia que aún hoy repite, fue dividir y enfrentar a la sociedad. El modo es, se culpa a unos de los males de otros y siempre se obtiene la mitad (o más). Pero no solo dividió a la sociedad, sino a cualquier sector, partido, grupo, o sindicato, que una parte lo cuestionara. Políticamente peronista, sería el adjetivo. No es correcto, ni incorrecto políticamente, es peronista y a fuerza de poder, la sociedad lo ha naturalizado

Todo se permite, se justifica, es valido por la causa en el peronismo. Abusando de esto, el kirchnerismo fue girando también.

Para bailar hacen falta dos y el inevitable giro de Clarín a la crítica, fue funcional al del gobierno. El multimedio para ese entonces ya tenía, además de su público, a todos los que advirtieron el relato, por detrás. El problema, era el armado de poder, comunicacional, militante y hasta el discurso del gobierno, porque debían girar todos juntos en sus opiniones, sin contradecirse. No lo lograron y hoy más que evidente, es patético.

Todo se sintetizó en la frase **"Profundizar el Modelo"** pero el gobierno de Cristina, en muchos aspectos, sobre todo en lo económico y el modo de armar poder, parecía anti-kirchnerista (o anti-peronista) Perdió todos los valores e índices económicos que ostentó Néstor Kirchner. Priorizó a la agrupación de Máximo Kirchner La Cámpora, por sobre el peronismo que se le dividió. Y pese al discurso progresista, su gestión, claramente en beneficio de corporaciones, le hizo perder también el apoyo de los sectores de Izquierda, Sociales y Sindicales.

Los que se quedaron en el Kirchnerismo, posiblemente, fuera del armado, no serían nada. Otros especulan hasta el final, se quedan, dicen que apoyan la re-re elección, (que sin reforma constitucional es imposible) pero, solo esperan ser la sucesión y usar el aparato.

No importa que la presidenta, siga dando discursos magistrales, no use un papel para leer y sus énfasis sean emocionantes, el discurso es solo eso.

Es demasiado el giro, sobre sus mismos conceptos. Demasiada y evidente la contradicción.

Es difícil justificar, que su gobierno comenzó, lanzando el "**Tren bala**", incluyéndolo en dos presupuestos, armando la estructura de créditos para su realización y terminó, en el **Sarmiento, por falta de mantenimiento muriendo gente**.

Que a la vez inauguró cinco líneas de trenes en el interior, incluso una que llega a Uruguay y que hoy ninguna funciona.

Como tampoco funcionan los cinco hospitales anunciados en Provincia de Buenos Aires, donde la estructura se encuentra superada en las prestaciones. En el Oeste hay uno terminado, pero no está equipado, ni tiene personal y los centros públicos de La Plata y CaBA están saturados atendiendo a gente del Conurbano. En medio de esta realidad, la Presidenta anunció la apertura de Hospital Néstor Kirchner en Haití, donde según sus palabras "**si hay verdaderas carencias**"

En energía no hubo menos contradicciones. Repsol YPF la petrolera nacional privatizada en los 90 por Menem, con el apoyo de Kirchner, fue productiva, aunque no lograba auto-abastecer. Luego con la inclusión del socio "argentino" Eskenazi, (amigo de Kirchner en realidad) solo explotaron y retiraron utilidades,, al consorcio argentino español, ya no le importó producir más, sino vaciar la empresa. Sin embargo ya en el gobierno de Cristina, ella elogió a "**Sebastian y a Antonio**" por la tarea en Repsol YPF, pero pocos meses después, la "**trompa del elefante**" en la producción, hizo que decidiera estatizar la compañía.

La consigna fue "**Soberanía Hidrocarburífera**" cuando YPF en total, tenía menos del 31% de la explotación nacional. Cómo solo se estatizó el 51% correspondiente a Repsol, la "**soberanía**" solo llegó al 16% del total.

No había dividendos para expropiar (tarde lo supo Kicilliof) y nadie era optimista, en que llegaran inversores para asociarse a la YPF nacional (con Eskenazi y Slims de socios) Pero llegó Chevron.

Las versiones indican, que tiene juicios por contaminación ambiental severa en Ecuador, pero también por incumplimientos medio ambientales en Canadá. La empresa lo niega (su portavoz par a Latinoamérica) y responsabiliza a su socio nacional Petroecuador que poseía 62,5% de la explotación, que por otra parte hizo con Texaco.

[Expertos en no hacerse cargo de nada](#). consiguieron revertir, buena parte de las demandas, testimonios y estudios adversos en los juicios que se le siguen. Acusan de corrupción a los abogados, demandantes y hasta a jueces ecuatorianos (y quizá aprovechando la misma corrupción, que padecemos en Latino América, es que revirtieron pruebas y testimonios)

Esto abre un panorama mucho más claro, porque si en Vaca Muerta, convenio que firmaron con YPF llegaron a contaminar (algo muy posible en la explotación Shale) [la culpa será de su socio local mayoritario](#), nuestra empresa de bandera y no de ellos.

Intercambié en twitter un corto dialogo con James Craig portavoz de Chevrón para L.A porque ni bien mencioné a la compañía en la red social, comenzó a seguirme. [Nuestra amistad virtual duró poco](#), apenas hasta la segunda pregunta, que con diplomacia no la contestó y dejó de seguirme. Pero al menos me dio esta información, que lejos de tranquilizar, preocupa más.

Por último, el tema Milani.

Luego del relato, no de la dictadura, que existió y fue sin duda la época más cruel de nuestra historia, pero si de dónde, cómo y

haciendo qué, estuvo cada uno, hacer encajar a Cesar Milani en esa época, es más difícil que explicar su patrimonio. Porque una cosa es ser un poco corrupto (que hay muchos) y otra muy distinta, defender la inocencia, de un oficial, que su función era la inteligencia (parecer ser algo que no se es y recabar información)

No hay modo, de que alguien, que solo hizo inteligencia en una fuerza, tuvo un rango, estuvo en sitios donde hubo detenciones ilegales, torturas y desapariciones, no supiera al menos, que eso estaba sucediendo.

No era un Teniente más, era un Teniente de Inteligencia del Ejército, en plena Dictadura.

La acusación de ser partícipe de crímenes de lesa humanidad contra el Soldado Ledo y su nombre se hicieron masivos, porque estuvieron en PPT el programa de Lanata. Sin embargo estas acusaciones y otras sobre corrupción, hace años circulan en Foros de las FA, espacios donde escriben activos y retirados y sitios web de publicaciones, con un claro sesgo de derecha. Allí desde comentarios, [hasta cartas agresivas y bien redactadas contra el oficial del Ejército](#), se reproducen por lo menos desde 2008. Todas son anónimas, ya que de ser firmadas, deberían presentarse como testigos de esas acusaciones. Varias de ellas, las suscriben supuestos camaradas de armas en los años duros de la dictadura. Es imposible chequear su veracidad, para un periodista, pero si podría hacerlo, la Bicameral que se ocupa de temas de inteligencia. Sin embargo, solo hubo dos sesiones y hace tres años no se reúnen. Un Legislador que participó de la Bicameral anterior, me va a confirmar al menos, si algunas de esas denuncias anónimas se trató. No podrá contarnos "**qué se dijo**" porque las sesiones de Inteligencia son secretas, pero por lo menos si se le dio importancia a la denuncia.

Si fue así, entonces el hallazgo de Lanata no fue tal, solo tomó estas denuncias y las hizo nota.

También hubo denuncias periodísticas de negocios en la Fuerza, venta de Armas de un modo ilícito y hasta de la venta de tres inmuebles del Ejército, que obviamente, la Ministra de Defensa de ese momento Nilda Garré y Cesar Milani oficial de alto rango, no podían desconocer. Pero increíblemente lo desconocieron. Garré dijo "**desconocer cuantos edificios tenían las FA**" y Milani dijo no saber nada al respecto de la venta. El periodista fue acusado de ser parte de los servicios de inteligencia, nunca se pudo demostrar si era así o recibía información privilegiada, pero sus notas sobre el tema no están en archivo. Algunos guardamos en archivos propios algunas de esas notas. Esta es una de ellas ["En el Ejército se compraban propiedades con fondos reservados y se las vendía en secreto"](#)

Nada fácil justificar tantas irregularidades.

No es sencillo encontrar argumentos para apoyar, seguir sosteniendo el discurso.

No es fácil para las producciones de Gvirtz : 678,DDD y TVR , tampoco para los Grupos de DDHH y menos para la militancia, defender al gobierno en esta.

Ya no es para nada fácil defender la posición y el discurso del gobierno. Su último intento de ser protagonista de la agenda y a la vez controlar la justicia a futuro, fue la fallida en parte Reforma Judicial. Cuando la presidenta buscaba su aprobación, que con mayoría en ambas cámaras era segura, parece que necesitaba más. No le alcanzaba con que sea ley quería que todos estuviéramos de acuerdo (o sometidos a ella) en ese momento dijo sin dudar que "**Cuando hay plata de por medio y poder, no hay justicia**".

Creo que la eximición de prisión de Jaime, más todas las pruebas que fueron desestimadas o destruidas, las propias denuncias a ella y su esposo por enriquecimiento ilícito, y que a Baez lo hayan allanado mucho después de las denuncias de Lanata, solo eso por dar algunos ejemplos, encajan más en la frase de Cristina, que las cautelares de Clarín en la justicia, por las que ella se queja permanentemente.

Terminando esta nota, se produjeron los incidentes armados en Bajo Flores, entre las dos facciones de la Barra Brava de

Boca. Toda la semana los periodistas que cubrimos el fútbol de Boca, anunciamos este rumor de cruce entre las barras. Clarín lo publicó en la semana y en el club solo se hablaba de eso.

¿Solo la Policía Federal , el Secretario de Seguridad y el Gobierno Nacional, no lo sabían?

Lo sabían y no actuaron, Berni declaró que **"las Barras Bravas son responsabilidad de los clubes y que ellos no pueden poner 6 o 7 mil policías a disposición para cuidarlos"**

No parece responsabilidad de una asociación civil sin fines de lucro como son los clubes, controlen, o peor aún repriman a gente armada en la calle.

Insólito.

Asi es el kirchnerismo de fin de ciclo, insólito, pero también predecible.

Dado el cuadro de situación, sus falacias y sus contradicciones. Contando que va depender legislativamente después del recambio, de votos aliados (si tiene), todo lo que necesite, lo va a aprobar antes, con mayoría propia.

Corte ampliada.

Quita de subsidios, más fina la sintonía.

Cargos Militares y ascensos

Intervención de la CNV en Clarin.

En suma, lo que el kirchnerismo necesite.

Los comentaristas de este juego, se fueron con el relato, discuten con el relator, pero no miran, lo que el relator y el relato, no quiere que miren.

Los comentaristas solo siguen la pelota, no ven la jugada, los gestos del técnico, al árbitro, a los líneas y mucho menos a la gente.

Solo discuten el relato.